

[Kaj Hansen.]

nen, så siger man: vi må hellere indrette vores lånesystem efter den inflation, der er. Men man kan ikke ændre på temperaturen ved at indføre en ny temperaturskala, og man kan ikke værdisikre opsparingen ved at yde kompensation for pengeforringelsen, som det foreslås her, idet renten så vil modvirke indeksreguleringen, og så er vi jo lige vidt.

Jeg vil gerne se dette forslag i relation til det forlig, der er indgået mellem socialdemokratiet og det radikale venstre. Det siges jo i forligets afsnit 3, punkt 1:

„Der søges gennemført indekslåne- og finansierungsordning efter principperne i forslaget til folketsingsbeslutning. Det tilstræbes, at denne ordning bliver det fremtidige grundlag for finansiering af byggeri, herunder almennyttigt og privat udlejningsbyggeri.“

Når hr. Per Hækkerup for nylig stod heroppe og sagde, at denne låneordning vil ikke koste staten noget, betyder det så, at socialdemokratiet nu giver det sociale byggeri strikken og siger: Nu må man klare sig selv med en sådan ny låneordning, staten skal ikke fremover yde støtte til almennyttigt og socialt byggeri? Det vil jo være konsekvensen af gennemførelsen af det socialdemokratiske-radikale forlig på dette område i forbindelse med denne låneordning. Alene dette er mere end rigeligt til, at vi selvfølgelig må sige fra over for et sådant forslag, da vi fortsat ønsker, at staten yder fornuftige låneordninger til det sociale byggeri, og vi er inde på, at en sådan fornuftig låneordning må være en ren statslåneordning med en lav rente for dette byggeri.

Den eneste måde, man kan værdisikre opsparingen på, er ved at prøve på at få faste priser frem i samfundet, så små prisstigninger som muligt, men sådanne forhold har man efter min opfattelse kun i de socialistiske lande, fordi stabile priser hænger uløseligt sammen med en stabil vareproduktion, og i Danmark, hvor spekulanter og kapitalister af alle slags forstyrrer vareproduktion og omsætning, ja, dér sker jo disse meget store prisforskydninger, som vi oplever.

Vi synes også, at forslaget svinger sig op i helt eventyrlige højder, når man kommer til bemærkningerne, hvor det siges:

„Ved forslaget skabes realistiske mulighe-

der for, at opsparingen i pengeform kan bevare sin realværdi, og derved kan inflationen i fast ejendom bremses.“

Ja men der sker jo overhovedet ikke nogen opbremsning af inflationen; tværtimod giver man igennem sådan en låneordning så at sige inflationen grønt lys. Nej, det, der skal til for at standse op for inflationen, er helt anderledes ting, bl. a. et af de forslag, som vi har fremsat.

Forslaget tjener efter vor opfattelse kun til vildledning for småsparere og en øget administration, som banker og sparekasser nok skal sikre sig dækning for gennem forsøksrenten på indlån og udlån. Den eneste mulighed for en fast møntfod er i virkeligheden, at man nationaliserer hele den kreditgivningsinstitution.

Danske Bankers Fællesrepræsentation har tilstillet det politisk-økonomiske udvalg sine bemærkninger til det forslag, der er fremsat. Vi synes, at der er mange rigtige betragtninger i det, der her er kommet fra bankernes fællesrepræsentation. Jeg har særlig hæftet mig ved én side af sagen, som bankerne gør opmærksom på, og det er vedrørende udlejningsbyggeriet. Her siger man:

„For udlejningsbyggeriet vil indekslån betyde en lavere husleje i de første år, men til gengæld må huslejen nødvendigvis forhøjes i takt med de forøgede kapitaludgifter. Huslejen vil herved i løbet af en kortere årrække — afhængigt af inflationens styrke — i stadigt stigende omfang overstige lejen i det traditionelt finansierede udlejningsbyggeri. Medmindre staten i denne situation træder til med tilskud til de fra år til år stigende huslejer, vil resultatet blive en kraftig fraflytning med deraf følgende tabsrisiko for ejerne af de udstedte indeksobligationer.“

Man må nok se en sådan situation i øjnene. Det er i virkeligheden lidt af en illusion at tro, at renten bliver billigere, fordi man får en lav indflytningsleje, der så stiger i takt med inflationen i samfundet og på et givet tidspunkt i løbet af få år fører til sådanne huslejer i særdeleshed i det almennyttige byggeri, at det kan ende med en sådan katastrofe, som Danske Bankers Fællesrepræsentation udtrykker bekymring for.

Det er klart, at et sådant forslag kan vi ikke medvirke til, og vi synes, det giver befolkningen falske illusioner, når man ser den lave begyndelsesleje. Vi vil kraftigt advare