

[Auken.]

bemærkninger, der nok kan give anledning til nogen overraskelse. Miljøministeren sagde, at spørgsmålet om kommunernes adgang til ekspropriation til bolig- og erhvervsformål var en detalje, man havde nær sagt en bagatel, et næsten ubetydeligt lille bitte led i en meget, meget, meget større helhed.

Når man tænker på de, jeg havde nær sagt kraftudtryk, der er blevet anvendt i tidens løb fra både ministerens partis side og fra konservativ side, når vi har rejst spørgsmålet om ekspropriationsadgang til bolig- og erhvervsformål, og når man tænker på f. eks. den tale, som hr. Hans Toft har holdt her i dag, så er det efter min mening udtryk for en meget stor ændring i den borgerlige opfattelse, hvis man nu er kommet til det resultat, at der her kun er tale om en detalje, en bagatel. Nej, der er tale om et væsentligt punkt — dér er vi enige i de tidligere borgerlige opfattelser — hvor vi giver kommunerne en betydelig bedre mulighed for at kunne gennemføre den planlægning, som man fastlægger ude omkring i kommunerne. Der er for os ikke tale om en detalje, men om noget meget væsentligt, noget, som vi tror simpelt hen er forudsætningen for en fornuftig planlægning i kommunerne.

Derfor er vi, kan jeg godt sige til ministeren, fra socialdemokratiets side ikke indstillet på, at et stort flertal her i folketinget skal pålægge sig selv begrænsninger med hensyn til de forslag, man gennemfører af hensyn til den næste etape i planreformen. Det er vi ikke indstillet på. Vi mener, at hvis der er et stort flertal her i folketinget for disse forslag, disse tanker, ja, så må dette flertal give sig udtryk i, at man får gennemført en lovgivning. Jeg mener, at en regering, der kun sidder på 22 mandater, burde være interesseret i på dette vigtige område at få direktiv fra et flertal i folketinget om styrken i det forslag, man skal lægge frem siden hen. Det må da være et godt punkt at få afklaret, inden man kommer med planlovsreformen, om folketinget under alle omstændigheder ønsker at give kommunerne adgang til at ekspropriere til bolig- og erhvervsformål.

Når ministeren prøver at tolke baggrunden for vort forslag og siger, at det måske

mere er af principielle grunde, vi fremsætter det, så kan jeg kun sige til ministeren, at hvis ministeren vil vide, hvorfor socialdemokratiet har fremsat dette forslag, så skal vi give det helt korte og helt klare svar, at det er for at få det gennemført, hvis der er flertal for det her i folketinget. Og vi tror, der i det nuværende folketing, som der var det i det tidligere folketing, som der har været igennem mange år, er et betydeligt flertal for at fremskaffe de fornødne redskaber for kommunernes planlægning.

Men jeg vil endnu en gang sige ministeren tak for, at han ikke på forhånd har stillet sig afvisende med hensyn til at medvirke ved udvalgsbehandlingen, og jeg forstår også, at ministeren ikke vil stille sig afvisende, hvis et flertal her i folketinget finder sammen om at gennemføre en lovgivning selv om den måske på nogle punkter strider mod en principiel opfattelse i ministerens parti.

Miljøministeren (Holger Hansen):

Til hr. Aukens sidste bemærkning vil jeg gerne sige, at dér tolker han mine udtalelser videre, end han kan forsvare, men det kan vi jo så siden komme tilbage til.

Det er klart, at hvis der er et flertal i folketinget for det lovforslag, som hr. Auken har fremsat på socialdemokratiets vegne, så vil det kunne manifestere sig. Det, jeg har følt det nødvendigt at sige ved denne første behandling, har været, at for mig er planlægningslovene et stort kompleks, og for mig er dette lovforslag og de problemer, dette lovforslag tager sigte på at løse — det må dog være det, der er det egentlige — en detalje deri. Jeg ved ikke, om hr. Auken husker, hvordan vi i udvalget i fjor nøje gennemgik de eksempler, som det daværende boligministeriums afdeling for planlægning fremførte over for udvalget. De gav ikke mig grundlag for at ræsonnere, som jeg ser forslagsstillerne gør det i bemærkningerne, hvor man siger, at arbejdet i folketingsudvalget åbenbarede, at der eksisterede et påtrængende behov. Så står der noget, som vist ikke skulle have stået der, altså nogle forvirrende bemærkninger:

„... for ikke alene at kunne ekspropriere arealer til boligbyggeri, men også at kunne ekspropriere til erhvervsbebyggelse“.

Det var i hvert fald ikke mit skøn, da vi