

Ingomar Petersen (RV):

Jeg kan ikke være helt enig med miljøministeren i, at dette lovforslag er en meget lille del af hele planlægningsreformen. Jeg tror, det er en meget væsentlig del af det, at man — vel at mærke i yderste nødstilfælde, når alle andre muligheder ikke mere står åbne — kan lave en fornuftig planlægning.

Jeg ved da, at i den nye miljølov er der pligt til ude i de kommunale led at finde frem til områder, hvor særligt forurenende virksomheder kan placeres. Det kan være virksomheder, som af hensyn til forureningen ikke kan ligge op ad bysamfund, men altså i det åbne land, og det ville da samfundsmæssigt være en meget trist historie, hvis man ikke i yderste nødstilfælde havde den mulighed også dér for at kunne ekspropriere for at få en sådan virksomhed placeret. Vi kan simpelt hen ikke opfylde den nye regionplanlovs krav og den nye miljølovs gode intentioner uden at have en mulighed for ekspropriation i sidste instans.

Når miljøministeren taler om, at man kan udskyde det til den nye og kommende planlægningsreform, vil jeg gerne tilføje, at man da også bliver nødt til i denne reform at have en eller anden ekspropriationsmulighed. Jeg kan ikke forestille mig, at man vil kunne løse problemet uden ordet „ekspropriation“, og jeg tror på, at det vil være muligt at lave en fornuftig lov om ekspropriation inden for de her omtalte områder og således, at den lov ikke kan misbruges. Jeg har megen tiltro til, at den nære kommunikation ud til befolkningen og det nære samfund, som miljøministeren omtaler så meget, nu engang foregår bedre ude i de kommunale led, end det foregår herinde fra Christiansborg. Det er også, når det drejer sig om ekspropriationer til vejformål og de mange andre formål, som man i dag har mulighed for, at det ligesom går meget lettere, når det er kommunalbestyrelsen, der går ud og taler med borgerne og klarer problemerne, end når der kommer en stor, fin ekspropriationskommission ovre fra København.

Vedrørende dette med, at det er kommunerne, der skal administrere loven, vil jeg gerne sige, at hvis vi i folketinget for en gangs skyld sørger for virkelig at vide, hvad det er, vi vedtager, ved også at behandle cirkulærer og bekendtgørelser, så vi herinde

er helt sikre på, at denne lov vil blive administreret, så den ikke bliver misbrugt, så er jeg for mit vedkommende ikke så nervøs for at gå i gang med en sådan lov. Jeg tror, vi under udvalgsarbejdet, når vi kommer til at drøfte problemerne sagligt, også kan finde frem til noget, og jeg tror, det vil glæde mit radikale hjerte, hvis de konservative også på dette punkt vil blive fornuftige, og det tror jeg også de bliver. Jeg tror også, de har megen tiltro til den nære kommunikation, og jeg tror også, det konservative folkeparti har tiltro til, at der sidder fornuftige folk ude i kommunerne.

Kaj Hansen (DKP):

Til ordføreren for forslagsstillerne, hr. Auken, skal jeg kun sige, at jeg håber, vi kan komme igennem med dette forslag og gerne med de ændringer, hvad angår erstatningsbestemmelserne, som jeg har nævnt.

Jeg vil gerne sige til miljøministeren, at det med miljø efterhånden klinger godt i samfundet, men jeg er noget skuffet over, at miljøministeren prioriterer boligformål så lavt. Nu hvor man har set, hvordan den ene motorgade efter den anden er blevet pløjet ind igennem byernes centre, og har set, hvordan en masse huse og ejendomme har måttet vige for trafikformål af den ene eller den anden art, hvorfor skal boligformål så prioriteres så lavt? Jeg synes, det går igen meget ofte her i tinget, at når det drejer sig om boliger, så betragtes det sådan på linje med farve-tv eller andre brugsgenstande. Boligen er jo en vældig social faktor her i samfundet, og den må prioriteres meget højt. Jeg ved godt, at loven giver adgang til at prioritere også til erhvervsformål, men det er, mener jeg, først og fremmest boligformål, den tager sigte på.

I forlængelse af al den snak kommunalt selvstyre, og hvad ved jeg, om nærdemokrati osv., er det nødvendigt at udstyre kommunerne med et sådant værktøj, at de på den mest forsvarlige og miljøvenlige måde kan tilrettelægge boligpolitikken, udstykningen og planlægningen i de enkelte områder. Så jeg synes, miljøministeren i hvert fald ikke skulle stille boligformål ringere end trafikformål.

Ordføreren for forslagsstillerne (Auken) (S):

Der var en enkelt af miljøministerens