

## [Auken.]

ning, som et flertal her i folketinget ønsker skal gennemføres.

Må jeg så sige til fru Kirsten Jacobsen fra fremskridtspartiet, at det er rigtigt, at vi mener, at denne ekspropriationsadgang er et rygstød for kommunerne, som vil give bedre mulighed for fri handel. Nu har man haft disse bestemmelser i Sverige i over 20 år, og man bruger dem praktisk talt aldrig, fordi bare den blotte eksistens af disse bestemmelser gør, at den frie handel har bedre vilkår at udfolde sig under. Derfor virker adgangen fremmede på den frie handel, men den virker ikke — kan jeg sige til ordføreren for fremskridtspartiet — fremmede for den enkelte grundspekulants muligheder for at udnytte et samfunds bekneb for arealer på et bestemt område. Dér virker den ikke fremmede, men den virker i høj grad fremmede for den frie handel i forbindelse med den normale gennemførelse af kommunernes planlægning.

Til hr. Ivar Hansen fra venstre skal jeg kun sige, at vi er glade for, at man fra venstres side er parat til at medvirke til et dybtgående udvalgsarbejde. Der er lagt en betydelig grund, og jeg er sikker på, at når udvalgets medlemmer får adgang til det store materiale, vi allerede har gennemgået, så vil man også fra venstres side erkende, at det er nødvendigt, at vi nu får gennemført disse bestemmelser. I hvert fald må det — og det er også en bemærkning til de konservative — virke ejendommeligt, når vi her i tinget i enighed i 1972 kunne vedtage en lovgivning, der gav adgang til ekspropriation til alment rekreative formål, at vi så ikke skulle kunne give adgang i denne lovgivning til ekspropriation til bolig- og erhvervsformål. Vi skal passe lidt på, at der er overensstemmelse mellem det, vi gør det ene år, og så det, vi afviser at gøre det andet år.

Til den radikale ordfører kun dette, at jeg er enig i de betragtninger, der blev gjort gældende om nødvendigheden af at gennemføre denne lovgivning. De konkrete punkter, der blev nævnt, vil vi også fra socialdemokratiets side være interesseret i nærmere at få belyst under udvalgsarbejdet.

Det samme kan jeg sige til hr. Iversen fra centrum-demokraterne, og jeg var også glad for de bemærkninger, han gjorde til hr.

Hans Tofts mistillid over for kommunalbestyrelsers administration af loven.

Jeg skal, da min taletid er ved at være opbrugt, fatte mig i korthed om de sidste ordføreres indlæg og kun sige til hr. Honoré, at nogle af de spørgsmål, som hr. Honoré rejste i forbindelse med den måske lidt vage formulering af enkelte bestemmelser, har vi forsøgt afklaret i det udvalgsarbejde, der har foregået. Når vi f. eks. har brugt udtrykket „væsentlig betydning“ for en iværksat planlægnings gennemførelse, så er det et udtryk hentet direkte fra byplanlovens § 12, og der er i retspraksis en ret klar definition af, hvad der ligger i dette med væsentlig betydning, som gør, at der måske ikke er grund til helt at nære de betænkeligheder, som hr. Honoré var inde på.

Det, hr. Honoré sagde om de menneskelige hensyn er vi i socialdemokratiet opmærksom på, men det er jo noget, der gælder al ekspropriation, hvad enten det er ekspropriation til kirkegårde, til alment rekreative formål, til veje, eller det drejer sig om gennemførelse af ekspropriation til bolig- og erhvervsformål.

Så vil jeg endelig til hr. Kaj Hansen og hr. Poul Westergaard sige, at de spørgsmål, der her blev rejst fra de to ordføreres side, er vi også parat til at se på under et udvalgsarbejde.

**Miljøministeren (Holger Hansen):**

Jeg vil godt gøre nogle bemærkninger til hr. Auken, ordfører for forslagsstillerne. For at kvittere for hans venlige bemærkninger til mig vil jeg godt ligesom for at klargøre det sige, at personlig er jeg negativ over for det forslag, der ligger, men jeg vedstår, at vi har nogle problemer nogle steder, der skal løses. Jeg mener ikke, dette forslag er den rigtige måde at løse dem på. Jeg mener, der er andre tanker, der skal undersøges, der er andre muligheder, der skal graves dybt i, inden man går til noget så væsentligt og noget så vigtigt som en lovgivning om ekspropriation ikke alene til boligformål, men også til erhvervsformål.

Om det sidste vil jeg gerne sige, at vi jo var dybt inde i dette problem under behandlingen af et lignende lovforslag i fjor, som hr. Auken sikkert også husker, og hvor vi jo netop stødte på det meget vanskelige