

[Iversen.]

byder man ikke for lidt, så kommer man heller ikke i forhandling. Det er spild af krudt at skyde gråspurve med kanoner.

Ordføreren for forslagsstillerne (Hans Bjerregaard) (FP):

Ved en tidligere behandling her i folketingsalen af et andet problem var der stor utilfredshed med, at fremskridtspartiets gruppe ikke fulgte sine udvalgsmedlemmer, og nu angriber hr. Svend Haugaard mig, fordi jeg som udvalgsmedlem følger min gruppes bestemmelser. Ville det ikke være en god idé, hvis man kunne blive enig om, hvad man var utilfreds med?

Svend Haugaard (RV):

Jeg må konstatere, at jeg ikke fik svar på det spørgsmål, jeg stillede, og jeg gentager det derfor. Er det sådan, at forslagsstillerne og fremskridtspartiet, der står bag, ønsker alle bestemmelserne i by- og landzonenloven totalt ophævet? Eller er det sådan, at når vi ved tredje behandling skal stemme, så er der ni partier, der stemmer imod, og ét parti, som kun er halvt med til at stemme for forslaget? Hvis det er tilfældet, så er situationen jo temmelig grotesk, og så er der grund til at anbefale fremskridtspartiet, at man for eftertiden stiller sine forslag ikke ud fra den bestemte hensigt, at man vil være martyr, at man vil have de andre til at sige nej, men stille forslagene på en sådan måde, at det kan diskuteres, om det er rimeligt at føre forslagene frem til en vedtagelse.

(Kort bemærkning).

Ordføreren for forslagsstillerne (Hans Bjerregaard) (FP):

Det er med glæde, jeg har set, der kun er ni af folketingets elleve partier, der er imod det lovforslag, jeg har fremsat. Jeg vil gerne til hr. Svend Haugaard meget klart og tydeligt sige: ja, vi ønsker by- og landzonenloven ophævet. Den nuværende lov virker ganske urimelig. Der er store muligheder for at styre udviklingen, bl. a. igennem loven om byplanlægning.

Brøndlund Nielsen (V):

Nu, da hr. Svend Haugaard har efterlyst et klart svar, får vi noget, der i og for sig er

et klart svar. Men hr. Hans Bjerregaard siger, at den nuværende lov virker urimelig — der synes at ligge i det, at man alligevel tænker sig noget andet. Var det muligt for os at få at vide, hvad det så er?

(Kort bemærkning).

Ordføreren for forslagsstillerne (Hans Bjerregaard) (FP):

Når vi har foreslået by- og landzonenloven ophævet, er det, som jeg sagde før, fordi vi mener, at der i den øvrige lovgivning — bl.a. miljølovgivning og lov om byplanlægning — er mulighed for at styre den udvikling, der skal finde sted. Det er muligt, loven om by- og landzoner er givet i en anden ånd, men resultatet er i hvert fald blevet, at de mindre landsbysamfund umuligt kan overleve, og derfor synes vi, det er urimeligt at opretholde den, når vi kan styre udviklingen på anden måde.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslagets tekst og dets overgang til tredje behandling

vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til lov om ændring af lov om Statens Kunstfond.

(Første behandling af lovforslaget (nr. 29) findes i tidenden sp. 891, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 177).

Der var stillet 2 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets tekst, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.