

[Knud Damgaard.]

punkter omkring disse forhold, og dér er vi naturligvis villige til at drøfte disse forhold videre.

Noget større interesse synes vi nok der bør knytte sig til spørgsmålet om varmeisolering, og i særlig grad når det gælder parcelhuse. Vi finder, at det rejste spørgsmål er højaktuelt og af ganske stor økonomisk og valutarisk betydning. Vi tror, at vi her i tinget har vist for ringe interesse for bl. a. de resultater, der er opnået gennem forskning og forsøg på Danmarks tekniske højskole under professor Vagn Korsgaards ledelse. Fra udlandets side ser der ud til at være langt større interesse, og da der stadig sker en hel del på området, bør boligudvalget under behandlingen af denne sag aflægge et besøg i Lundtofte.

De isoleringsproblemer, forslaget henviser til, omfatter bl. a. 250.000 parcelhuse af den gamle parcelhusmasse. En gennemført isolering af disse huse ville give væsentlige besparelser i energi og valuta. Ved merisolering af dårligt isolerede, ældre huse kan brændselsforbruget halveres, og ved merisolering af nyere, godt isolerede huse kan det nedskæres med 25 pct. Som det fremgik af ministerens redegørelse, er halvdelen af energiforbruget her i landet anvendt til opvarmning, og det repræsenterer derfor muligheder for betydelige energibesparelser netop i en energikritisk situation, og jeg synes ikke, vi har lov til at overse disse muligheder. Det skal yderligere nævnes, at målinger har vist, at sådanne foranstaltninger også nedsætter forureningen fra skorstene.

Socialdemokraterne vil derfor gerne medvirke til at fremme en oplysningskampagne om disse forhold. Da det imidlertid er en kendsgerning, at banker og sparekasser finansierer sådanne opgaver allerede i dag, er der ikke brug for den statslige låneordning. Der er derimod nok brug for, at vi her fra folketingets talerstol er med til at inspirere parcelhusejerne til at gavne sig selv og samfundet ved at få iværksat isolering af den nævnte art. Jeg skal derfor spørge boligministeren, om han vil tage initiativet til noget sådant, eventuelt til forhandling med banker og sparekasser om, hvorledes man kan få iværksat et oplysningsarbejde, der fremmer sagen. Eller er det et af de områder, hvor det vil være rimeligt, at staten ved

annoncering i dagspressen søger at fremme en samfundsnyttig foranstaltning? Dette sidste kan yderligere begrundes med, at alt for mange mennesker endnu ikke har forstået dybden i og omfanget af vor energisituation.

Gennemføres en sådan kampagne, og giver den til resultat, at der er behov for ekstraordinære finansieringsforanstaltninger, vil vi gerne vende tilbage også til det, men det er socialdemokraternes principielle opfattelse, at statens økonomiske medvirken i disse sager bør finde sted i forbindelse med yderligere forsøg på at få undersøgt de praktiske muligheder, som er forbundet med den avancerede forskning, som i øjeblikket foregår på Danmarks tekniske højskole.

Gøde (FP):

Det kan næppe forekomme overraskende for nogen, at vi har meget lidt sympati for den buket forslag, der er kommet i dag. Man vil introducere en statslig låneordning til isolering af parcelhuse, samtidig med at man opretholder en vanvittig kreditstramning. All right, så vil man altså ad den vej indføre yderligere selektiv kreditgivning, hvor statsmagten skal bestemme, på hvilken måde pengene skal bruges ude i den private sektor. Det kan vi simpelt hen ikke acceptere. Det er ikke vejen frem.

Så foreslås der en nedsættelse af en husleje, som både lejerne og udlejerne har været forberedt og indstillet på i årevis, og som — og det synes jeg man skal tage i betragtning — er uendelig lav sammenlignet med pris- og indkomstniveauet i øvrigt, og denne reduktion af en for længe, længe siden forberedt husleje vil man foretage på grund af nogle olieprisstigninger, som allerede har medført eller i hvert fald hurtigt vil medføre pristalsregulering af lønningerne. Vi kan ikke se, at der findes nogen som helst grundelse for dette synspunkt. Det vil kun gøre forskellen mellem værdien af det lejede og den leje, der betales, endnu større.

Derudover vil forslaget, hvis det bliver gennemført, simpelt hen forøge forbruget, og det er egentlig meget pudsigt, hvis man gik hen og vedtog et lovforslag, der forøger forbruget i et år, hvor et flertal i dette ting meget imod min vilje har vedtaget, at folk skal betale tvangsopsparing for at reducere forbruget. Hvis der er nogen, der kan se lo-