

(Kort bemærkning).

**Bay (FP):**

Hvis hr. Risgaard Knudsen har fået den forståelse, så skal jeg ikke bebrejde nogen som helst andre end mig selv, så er det mig, der ikke forstår at formulere mig rigtigt. Jeg sagde: det hænger i luften, at det skulle være tjenestemænd, der har begået en fejl, men indtil noget andet er bevist, vil jeg til fulde dække dem, altså tvært imod det, hr. Risgaard Knudsen pådutter mig. Men jeg skal gerne tilgive hr. Risgaard Knudsen, hvis han har misforstået mig.

Endelig vil jeg gerne sige til hr. Fuglsang: hr. Fuglsang skal ikke gøre sig nogen som helst bekymringer om at analysere fremskridtspartiet, der består af frie kvinder og mænd, der har selvstændige meninger om tingene. Det skulle hr. Fuglsang lære lidt af. Hvis hans politik var ført ud i sin yderste konsekvens og han i dag havde opført sig ligesom jeg, så ville han få det temmelig koldt, kan jeg love ham. Jeg kan højst få det en smule varmt.

(Kort bemærkning).

**Glistrup (FP):**

Hr. Bay vil ikke bebrejde hr. Risgaard Knudsen noget. Så vil jeg det, for ligesom hr. Risgaard Knudsen svarede hr. Bay ved at tillægge ham præcis de stik modsatte synspunkter af dem, hr. Bay havde givet udtryk for, svarede hr. Risgaard Knudsen på ny mig ved at tillægge mig lige præcis det stik modsatte af, hvad jeg har givet udtryk for. Jeg har aldrig kritiseret landbrugsudvalget eller landbrugsudvalgets formand. Det er hr. Risgaard Knudsen selv, der har indført det i disse forhandlinger, og det må udelukkende stå for hr. Risgaard Knudsens regning at tale om kritik af landbrugsudvalget eller dets formand. Det kan ikke nytte noget, at man bliver ved med at pådutte mig, at der fra min side skulle være rejst nogen som helst kritik i den anledning. Min linje er fuldstændig i overensstemmelse med den, som hr. Kaj Larsen har givet udtryk for.

Hr. H. C. Toft sagde, at vi kunne jo bare mellem anden og tredje behandling have sendt sagen i landbrugsudvalget igen. Nej, hr. H. C. Toft, det kunne vi ikke, netop i overensstemmelse med, hvad jeg lige har

sagt. Da vi ikke mener, der er begået nogen fejl i landbrugsudvalget, var det ikke det sted, sagen skulle sendes hen. Problemet er ikke et landbrugsproblem, problemet er det, som hr. Morten Lange fremdrog, nemlig grundlovens grænser.

Dér udtrykte hr. Morten Lange sig som en naturvidenskabsmand, som om grundlovens grænser var noget aldeles præcist og eksakt definerbart. Alle vi, der kender dette høje tings praksis igennem de sidste 50—100 år, ved, at det ikke er tilfældet.

Forholdet er det, at den behandling, man udsatte fremskridtspartiet for, den har man kun udsat ét eneste parti for tidligere i dette ting, det var det frie folkeparti i april 1937, hvor det var det parti, der generede gammelpartierne ved at komme ind, og så skulle det kanøfles. Dér har vi den eneste kerne og den eneste lære, der er at drage af denne sag. Man har forsøgt at gøre, som man gør på så mange andre områder. Når det kommer fra fremskridtspartiet, så skal det kanøfles, og så bruger man simpelt hen sin majoritet til at genere fremskridtspartiet. Det er det eneste, der ligger i denne sag, hverken noget med landbrugsudvalget eller noget med tjenestemænd eller noget som helst andet. Det er dér, kernen er, at det er meget dårlig politik, de gamle partier førte her tirsdag-onsdag.

(Kort bemærkning).

**Risgaard Knudsen (S):**

Nu forstod jeg på det ærede medlem hr. Bay, at nu var det ærede medlem af den opfattelse, at dette hus' tjenestemænd ikke har begået fejl, og det er selvfølgelig en meget væsentlig udtalelse at få registreret, sammenholdt med hvad det ærede medlem på et tidligere tidspunkt under denne debat har sagt. Hvorvidt jeg har misforstået det ærede medlem hr. Bay, eller hvorvidt det ærede medlem hr. Bay har formuleret sig på en måde, som ikke var hensigten, ja, det får vi vel afklaret, når fortrykket til sin tid foreligger. Alt taget i betragtning, herunder ikke mindst debattens forløb her i dag, opretholder jeg alligevel mit ønske om, at de af hr. Bay fremsatte udtalelser vedrørende husets tjenestemænd fører til, at vi i udvalget for forretningsordenen får en drøftelse af hele den form, hvorunder husets tjenestemænd er blevet omtalt under denne debat.