

[Poul Westergaard.]

en forbedring i retning af den lovgivning, vi ønsker. Men vi så helst, at der var blevet lejlighed til i forbindelse med denne behandling at afskaffe lovgivningen på dette område.

Kaj Larsen (FP):

Jeg er blevet bedt om her fra denne talerstol at bekræfte, at dette forslag har fået en rigtig behandling i udvalget, og at der ikke er noget at kritisere foranden for, og det vil jeg meget gerne hermed gøre.

Dengang forslaget kom op, var der to muligheder for os. For det første kunne vi forsøge at gøre dette forslag så godt som muligt, sådan som teksten var formuleret, og det er det, jeg mener vi har medvirket til i udvalget. For det andet var der den mulighed, som jeg også nævnte i min tale ved første behandling, at vi helt kunne afskaffe denne lov. Det var simpelt hen de to muligheder, som vi fra fremskridtspartiets side ønskede at stille op: For det første lovforlaget i den udformning, som udvalget nu kunne give det. For det andet — ved siden af som et alternativ — at vi afskaffede denne lov. Derfor fremsatte vi vort ændringsforslag. Så kunne folketinget her jo stemme om, om man ville have dette lovforslag, som udvalget stort set gik ind for, eller om man ville afskaffe loven.

At ændringsforslaget så blev afvist, det er jo netop det, som har affødt den misere, vi har her i dag, det har overhovedet ikke noget at gøre med indholdet i grundforbedringsloven.

(Kort bemærkning).

Risgaard Knudsen (S):

Jeg vil gerne takke det ærede medlem hr. Kaj Larsen for den måde, hvorpå hr. Kaj Larsen her udtalte sig. Derved var det ærede medlem hr. Kaj Larsen jo også med til at give det ærede medlem hr. Glistrup den placering, som det ærede medlem hr. Glistrup, synes jeg, bør have i den pågældende sag. Jeg har i hvert fald noteret mig, at det ærede medlem hr. Kaj Larsen klart har tilkendegivet, at forhandlingerne ikke giver anledning til kritik fra det ærede medlems side.

Det, man så kan undre sig over, er den måde, hvorpå det ærede medlem hr. Kaj

Larsen har taget på sagen. For jeg må erkende, at det var, som om det ærede medlem hr. Kaj Larsen efterlod det indtryk, at det var begrænset, hvor meget man fra fremskridtspartiets side havde engageret sig i sagen. Når nu det ærede medlem hr. Kaj Larsen tilkendegiver, at man har været inde på at få loven afskaffet, så synes jeg nok, der kan være grund til for det ærede medlem hr. Kaj Larsen over for det høje ting i detaljer nærmere at redegøre for, hvad man har gjort i så henseende. Forretningsordenen forhindrer jo ikke, at man giver oplysning om, hvad man selv har sagt, så her er vejen farbar, og den farbare vej synes jeg det ærede medlem bør betræde.

Må jeg fremsætte yderligere en kort bemærkning. Der er måske ærede medlemmer, der har undret sig over, at udvalgsformanden, det ærede medlem hr. Karlskov Jensen, ikke er til stede i salen. For at det ikke skal give anledning til myter, må det være mig tilladt at give den oplysning, at jeg er vidende om, at det ærede medlem hr. Karlskov Jensen i øjeblikket sidder til et møde i Skjern og derved er afskåret fra at være til stede.

Jeg synes nok, der kan være grund til at hæfte sig ved den måde, det ærede medlem hr. Bay omtalte sagen på. Jeg har noteret mig, at det ærede medlem hr. Bay klart udtalte, at vore tjenestemænd her i huset sikkert må være dem, der har begået en fejl. Jeg tror endda, det blev sagt stærkere, end jeg her har citeret — det må fortrykket til sin tid endeligt afgøre. Det er i hvert fald en hård kritik, og denne hårde kritik, som det ærede medlem hr. Bay her har fremsat, synes jeg også, man bør sætte i relation til den placering, som det ærede medlem har her i tinget. Det ærede medlem er også medlem af præsidiet, det ærede medlem er dette høje tings anden næstformand, og derved får udtalelser af den art jo dobbelt vægt. På denne baggrund må jeg bede den højtærede formand om, at vi senere ved et møde i udvalget for forretningsordenen får lejlighed til at drøfte denne stærke kritik, som det ærede medlem hr. Bay her har fremsat af tingets tjenestemænd. Tingets tjenestemænd må have krav på, at vi tager en handling af denne sag eller af denne påstand i udvalget for forretningsordenen.