

[Bay.]

derfor vil jeg love dem, at de i denne sag, indtil noget andet er bevist, har min fulde opbakning.

Morten Lange (SF):

Denne sag har jo nu fået et nyt og interessant aspekt. Det foreligger fuldstændig uomtvisteligt dokumenteret for folketinget, at der i denne sag var stillet et ændringsforslag uden for betænkningen efter udvalgsbehandlingen, som materielt ændrede det lovforslag, der blev fremsat, som altså ikke opfyldte grundlovens krav om behandling. Om forslagsstillerne har haft den ene eller anden formulering i tankerne er ganske irrelevant; den materielle kendsgerning er nøjagtig den samme. Det er altså fuldstændig klart, at der er sket en korrekt handling, da dette forslag blev afvist, og hr. Glistrup skulle være glad ved, at det blev afvist, så han ikke medvirkede til et brud på grundloven — det må da være en beroligelse.

Jeg kan ikke undlade at tilføje, idet vi, så vidt jeg husker, diskuterer grundforbedringsloven, at jeg er meget glad for den lovændring, der nu sker. Jeg ville i og for sig godt være gået lige så langt som hr. Glistrup — der er ingen modvilje fra min side — for jeg synes, at den støtte til grundforbedring, vi har haft her i Danmark, i den sidste tid mere har været en klapjagt på skikkelige natur områder. Så jeg forstår slet ikke for mit liv eller for min indsigt eller for noget som helst andet, at hr. Fuglsang kan finde ud af, at det vil være en god ting at fortsætte denne statsfinansierede klapjagt på naturværdier. Det kan jeg ærlig talt ikke se for mig som noget særlig progressivt,

Fuglsang (DKP):

Til det sidste, der blev sagt her, vil jeg gøre opmærksom på, at jeg allerede i mit første indlæg under første behandling sagde, at jeg var da klar over, det ikke var på alle områder, at grundforbedringsloven var administreret, sådan som den kunne og burde være. Men det betyder da sandelig ikke, at der ikke stadig væk er al mulig grund til grundforbedringsarbejde, fornyelser, erstatninger for arbejder, der er i forfald, og mange, mange andre ting. Og jeg kan slet ikke godkende den motivering, som socialistisk folkeparti giver til sine betænke-

ligheder, nemlig at landbruget, herunder også det arbejdende landbrug, under EF skulle have fået så gunstige forhold, at det faktisk er unødvendigt at yde dem nogen form for støtte. Hvis det var tilfældet, så var det jo ikke rigtigt, det, vi advarede mod før den 2. oktober, også advarede landmændene om, at det, de vandt på den ene side, det ville hurtigt opsluges på den anden. Hele udviklingen i alle EF-lande for det arbejdende landbrug viser, at sådan er det, og den samme erkendelse er ved at slå igennem herhjemme. Så meget om den ting.

Jeg føler det ganske uberettiget i denne sag at angribe tjenestemændene, og jeg synes, det er ganske uanstændigt at forsøge at undskylde sin egen bommert ved at skyde på tjenestemændene — oven i købet i forhold, som man ikke kender det mindste til.

Endelig vil jeg nævne en tredje ting, der har undret mig. Nu har jeg stiftet bekendtskab med 3 grupper fremskridtspartifolk, der alle sammen har gjort krav på at være fremskridtspartiet. Hr. Glistrup talte som repræsentant og som talsmand for dette parti, ordføreren under første behandling og udvalgsmedlemmerne gjorde det også, og nu stod hr. Bay op og sagde, han var ingen af delene. Er det ikke netop den samme usikkerhed med hensyn til dette parti som parti betragtet, som vi har oplevet i vores kommuner, hvor de oprådt med talrige bogstavbetegnelser? Findes der i virkeligheden ikke et parti? Der er meget, der tyder på det — hverken parti eller linje.

Poul Westergaard (DR):

Da fremskridtspartiets ændringsforslag forleden blev afvist af dette ting, efter formandens indstilling og vel i overensstemmelse med forretningsordenen uden debat — hvilket jeg i øvrigt for så vidt beklager — så var den sag dermed afgjort, og så kan det vel ikke være meningen, at vi nu her i dag skal tage den debat op, vi ikke måtte få lov at føre forleden dag. Derfor skal dette heller ikke være en grundlovsdiskussion om lovmedholdeligheden af det ændringsforslag, der var stillet.

Når mit parti om lidt — håber jeg — kan få lejlighed til at stemme for dette lovforslag, så gør vi det altså ikke, fordi vi i og for sig synes, at der er behov for den lov, så gør vi det, fordi vi synes, at forslaget indebærer