

[Fuglsang.]

føler os overbevist om, at disse talrige landmænd efterhånden vil opdage det samme som deres kolleger i andre lande, at det, de får fra den ene side, opluges af stigende omkostninger og besværligheder fra den anden side.

Glistrup (FP):

Hr. Risgaard Knudsen begyndte med at bebrejde fremskridtspartiet, at vi ikke i tide havde vist interesse for grundforbedringslånssagen. Det har vi i allerhøjeste grad. Ved første behandling har vi fra vor ordførers side, hr. Kaj Larsen, afgivet et klart indlæg, der er i overensstemmelse med det standpunkt, vi har haft hele tiden under sagens behandling. Men så er det jo, at hr. Risgaard Knudsen, når han ikke kan forsvare den fremgangsmåde, som er fulgt fra hr. Risgaard Knudsens partis og syv andre partiers side i sagen, begynder at tale om noget, der intet har med problemet at gøre, nemlig om udvalgsbehandlingen.

Her i dette ting kan man stille ændringsforslag på to måder. Man kan gøre det i udvalgsbetænkningen, og man kan gøre det uden for udvalgsbetænkningen. Der er ikke nogen af de måder, som skal favoriseres fremfor den anden, men situationen er den, at hvis der er indløbet en teknisk fejl i forbindelse med udvalgsbetænkningen, så har man et par dage mere til at gøre det uden for udvalgsbetænkningen, og det var det, vi gjorde. Og hr. Risgaard Knudsen ved jo udmærket, at vi, hverken i den redegørelse, vi skriftligt har afleveret til udvalget for forretningsordenen om sagens forløb, eller i min tale for et øjeblik siden, har bebrejdet udvalgsformanden noget som helst, og derfor er der ingen grund til at skyde os i skoene, at vi på nogen måde har bebrejdet udvalgsformanden noget.

Hr. Risgaard Knudsen ved, at der skete den rent tekniske fejl, at udvalget afgav betænkning på et tidspunkt, hvor vor ordfører, der havde haft dette ændringsforslag klar i lang tid, var ordfører her i salen i anden anledning. Så kommer pludselig denne sag frem til afgivelse af betænkning ved det møde, der dér var tale om, og derfor indløb der altså af let forståelige tekniske grunde en fejl ved udvalgsbetænkningens formulering, en fejl, som forretningsordenen har

taget højde for, så den kan korrigeres ved, at der bagefter stilles et ændringsforslag uden for betænkningen. Derfor er der ikke nogen som helst grund til i denne forbindelse at drage udvalgsbehandlingen ind i billedet. Det er snakken udenom, hr. Risgaard Knudsen. Det centrale i denne sag er, at fremskridtspartiet har ønsket sine synspunkter til normal forhandling, og dette har man uden overhovedet at høre på fremskridtspartiet i eller uden for salen simpelt hen afvist på en måde, som i dette tings snart 125-årige historie ikke har nogen fortilfælde. Det er en urimelig måde, man har behandlet fremskridtspartiet på.

Risgaard Knudsen (S):

Hvorvidt jeg i dag med mine bemærkninger har givet fremskridtspartiet en urimelig behandling, overlader jeg trygt til den højtærede formand selv at afgøre.

Når hr. Glistrup her i sit sidste indlæg som udgangspunkt for sine bemærkninger tager det ærede medlem hr. Kaj Larsens bemærkninger ved første behandling som udgangspunkt, så synes jeg også, der kan være grund til at erindre de ærede medlemmer om den forhandling, der fandt sted ved lovforslagets første behandling. Sandheden er jo den, at det ærede medlem hr. Kaj Larsen som sit partis ordfører ved lovforslagets første behandling i hvert fald efter min opfattelse var meget saglig i sin formulering. Det ærede medlems tale var rensset for enhver form for polemiske bemærkninger. Det må erkendes. Når det er sagt, er der også grund til at føje til, at det ærede medlem hr. Kaj Larsens tale var formuleret på en sådan måde, at talen efterlod det indtryk, at fremskridtspartiet i hvert fald ikke var modstander af det pågældende lovforslag.

Jeg må igen sige, at forretningsordenen jo ikke tillader, at vi refererer af udvalgsforhandlingerne, Vi har kun betænkningen at henholde os til. I den konkrete sag er betænkningen jo heller ikke uden interesse, det har jeg allerede givet udtryk for. Men den måde, hvorpå fremskridtspartiet har tilsluttet sig vi andres opfattelse, er jo i fuld overensstemmelse med de bemærkninger, som det ærede medlem hr. Kaj Larsen fremsatte ved lovforslagets første behandling. Alene det, at det ærede medlem hr. Kaj Larsen var sit partis ordfører i denne sag og