

**Risgaard Knudsen (S):**

Det er stor interesse, som det ærede medlem hr. Glistrup udviser for grundforbedringsloven her ved forslaget tredje behandling, og denne interesse for den pågældende lov har man selvfølgelig også i høj grad grund til at glæde sig over. Det ville blot have været ønskeligt, om denne interesse havde vist sig på et tidligere tidspunkt under den pågældende sags behandling. Hr. Glistrups bemærkninger her i dag sammenholdt med den pågældende sags behandling — og her tænker jeg i særlig grad på den formulering, som udvalgsbetænkningen har fået — viser i høj grad, i hvert fald efter min opfattelse, at der ikke er den nære kontakt, som der her i folkettingen bør være mellem et partis folketingsgruppe og de udvalg, der er nedsat af det høje ting, og hvor et partis folketingsgruppe er repræsenteret.

Foranlediget af hr. Glistrups bemærkninger her i dag beder jeg dette tings medlemmer nøje studere den formulering, som udvalgets betænkning har fået. Med henvisning til hr. Glistrups bemærkninger vil det for de øvrige medlemmer her i tinget i høj grad være interessant læsning. Af denne betænkning fremgår det klart og tydeligt, at det eneste parti, som ikke kan medvirke ved lovforslagets vedtagelse, er Danmarks kommunistiske parti. Fra dette partis side — det må erkendes — er der klart redegjort for partiets stilling.

Jeg har selvfølgelig hæftet mig ved hr. Glistrups bemærkninger her i dag, at også i denne sag er der splittelse i det ærede medlems parti. Når jeg tager ordet, er det imidlertid ikke så meget affødt af disse bemærkninger, det er alene affødt af hr. Glistrups bemærkning om, at forhandlingerne om dette lovforslag har været ført på et fejltagtigt grundlag.

Den, der har ansvaret for forhandlingernes forløb, når et lovforslag forlader salen her, er den pågældende udvalgsformand. Jeg er ikke partifælle med den pågældende formand, og jeg skal da også afholde mig fra

at referere fra det pågældende udvalgs forhandlinger. Jeg synes blot, at dette ting skal vide, at i hvert fald efter min opfattelse er forhandlingerne i det pågældende udvalg under formandens ledelse ført på en sådan måde, at der ikke er grundlag for kritik af formandens virksomhed og af formandens ledelse af forhandlingerne. Dette må også kunne understreges med henvisning til den formulering, som betænkningen har fået. For at der ikke skal danne sig myter om denne sag, går jeg ud fra, at de ærede medlemmer af det høje ting, hr. Kaj Larsen og hr. Ove Jensen, som er fremskridtspartiets medlemmer af landbrugs- og fiskeriudvalget, er i besiddelse af så megen respekt for det høje tings arbejde, at de pågældende medlemmer, affødt af hr. Glistrups bemærkninger her i dag, også er indstillet på at anmode den højttærede formand om ordet og så bekræfte, hvad jeg her har sagt.

**Fuglsang (DKP):**

Som det fremgår af betænkningen, vil kommunisterne stemme mod det lovforslag, som foreligger her, men for klarhedens skyld vil jeg dog gerne sige, at det ikke er ud fra de motiveringer, som her er fremført fra hr. Glistrups side. Også på dette punkt synes fremskridtspartiets politik jo at være præget af en stadig tendens til at drive udviklingen tilbage og opgive ting og erobringer, som trods alt har betydet en hel del, i dette tilfælde for dansk landbrug og derigennem også for dansk økonomi.

Det er ikke sådan, at vi er imod grundforbedring eller støtte til grundforbedring, men vi mener, det er et tilbageskridt, at det arbejde, der hidtil har været udført med tilskud og støtte fra staten, nu overgives til private kreditinstitutioner.

Jeg vil i denne forbindelse gerne sige én ting til. Det er ikke sådan, at vi mener, at dansk landbrug og i hvert fald den store arbejdende del af dansk landbrug heller ikke efter medlemskabet af EF er kommet i en sådan situation, at det ikke har krav på støtte på den ene eller den anden måde. Vi