

[Undervisningsministeren.]

kan gøre, for meningen er selvfølgelig ikke, at de små skoler skal stilles dårligere. Men jeg vil gerne sige, at der er altså ikke fastsat nogen ganske bestemte normer for skolebibliotekernes størrelse i det hele taget, og vi skal i hvert fald nok kunne finde en løsning, så også de små skoler får, hvad de har behov for.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Anden næstformand (Bay):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til undervisningsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

Første behandling af forslag til lov om folkebiblioteker.

(Lovforslaget (nr. 92) findes i tillæg A. sp. 1617, fremsættelsen i tidenden sp. 2016).

Lovforslaget sættes til forhandling.

Lysholt Hansen (S):

På dette sene tidspunkt skal jeg først og fremmest henvise til de bemærkninger, jeg gjorde sidste år om det principielle i lovforslaget, men der er jo nogle ændringer i forhold til det lovforslag, vi behandlede sidste år, som jeg gerne vil knytte nogle enkelte bemærkninger til.

For det første vil jeg gerne have lov at sige, at jeg betragter det med det forlig, der er indgået mellem regeringen og bl. a. socialdemokratiet, som en selvfølge, at de bemærkninger, ministeren føjer til i sin fremsættelse om, at hun er villig til at forhandle om igangsættelsestidspunktet, betyder, at loven ikke kommer til at træde i kraft før 1. april 1975, og det er vi tilfreds med. Kommunerne kan herefter disponere i henhold til de budgetter, som man lagde i september måned sidste år. Jeg mener, det er en hensynsfuld fremgangsmåde over for kommunerne, det er den rigtige måde at behandle dem på.

Selve lovforslagets indhold har jeg også nogle bemærkninger at gøre om. Jeg skal ikke nægte, at vi er betænkelige ved at afskaffe enhver form for statstilskud. Overgang til bloktilskud vil vel nok på længere sigt være den rigtige løsning også for biblioteksområdet, men jeg vil dog gerne sætte et spørgsmålstegn ved det. I hvert fald må det være en helt afgjort ting for os, at overgang til bloktilskud og tilskud efter objektive kriterier til biblioteksområdet ikke indføres, uden at det sker i nøje sammenhæng med, hvad der sker inden for en række andre områder i undervisningsministeriet, indenrigsministeriet og socialministeriet.

Vi er betænkelige ved, at man gennem bestemmelsen om deltidsbibliotekerne giver en generel mulighed for at slippe for at indføre heltidsbetjening. Når vi er betænkelige ved denne ændring, som indeholdes i § 20, så er det ikke mindst, fordi vi mener, nu vi har fået storkommunerne, at det er helt oplagt, at sigtet med storkommunerne var, at de skulle kunne løse deres biblioteksmæssige opgaver på linje med alle andre opgaver, dvs. gennem et heltidsbibliotek, når fornøden ansat bibliotekar er til stede. Jeg vil derfor sige, at vi synes, det er all right, at der er en dispensationsmulighed, men hvis det bliver en generel dispensationsmulighed, tror jeg man vil undergrave princippet om den frie låneret, og det er meget alvorligt. Jeg tror nemlig ikke, borgerne og skatteyderne i X-købing ret længe vil finde sig i, at borgerne i nabokommunen undlader at betale noget til biblioteksvæsenet, fordi deres kommune ikke gennemfører et ordentligt biblioteksvæsen, men benytter sig af den frie låneret til at bruge biblioteket, som er veludbygget, i X-købing kommune. Hvis denne dispensationsbestemmelse fører til et sådant misbrug, at man lader andre betale for en ordentlig biblioteksbetjening, så er det i hvert fald ikke i overensstemmelse med vore tanker. Vi må ikke glemme, at situationen er den i dag, at der i de kommuner, der har deltidsbibliotek, ofres 35 kr. pr. indbygger om året på biblioteksvæsenet, i andre kommuner med heltidsbibliotek 86 kr.

Jeg vil også sige til ministeren, at det allerede sidste år var helt klart for os, at der måtte overføres penge fra kulturministeriets konto til indenrigsministeriets konto for