

[Lembourn.]

vist dårlig tænke. Men derved rører man ved kernen i kulturdebatten, nemlig angsten for at overlade til publikum at dømme om, hvilke kunstprodukter der skal fremmes og hvilke ikke. Det tør man altså ikke. Jeg har den opfattelse, at publikum er en fortrinlig dommer. Man skal ikke være så bange for at overlade til det at afgøre, hvad det vil se, og hvad det vil høre. Tværtimod anser jeg det for at være særdeles sundt, og det ville være en langt bedre inspiration og være langt mere frugtbart for dem, der producerer udsendelserne, og også for kunstnerne end den nuværende ordning.

I det øjeblik man får to sendere, der konkurrerer, får man åndeligt råd til større alsidighed. Det er jo et spørgsmål om plads, om sendetid, om forskellige organisationer. I det øjeblik man virkelig har to konkurrerende sendere, ville man have mulighed for at give en mere subjektiv kommentar f. eks. til de politiske begivenheder, hvad der i sig selv er rigtigt. Det kan vi ikke i dag. Alsidighedskravet i lov om Danmarks radio er formelt rigtigt, men uhyre svært at leve op til. Det kan i virkeligheden kun gennemføres, hvis man har — for at holde os til de politiske kommentarer — mulighed for at give kommentatorer af forskellig politisk observans muligheder for at fremsætte deres selvfølgele subjektive synspunkter.

Det er blevet sagt i debatten her, at talentmassen ikke er stor nok. Det er ikke min opfattelse. Det ville vise sig, hvis man havde en konkurrerende sender, at der pludselig ville dukke mange radiofoniske talenter op og få en udfoldelsesmulighed, og derfor er jeg imod, at man gennemfører konkurrencen ved, at kanal 2 kommer ind under Danmarks radio, fordi det trods alt vil være den samme ledelse, den samme holdning og det samme store maskineri.

Jeg vil anbefale folketingets medlemmer og især ordførerne her at læse Steen Eiler Rasmussens kronik om hans erfaringer, efter at han har været inde i maskineriet i Danmarks radio. Han har ganske ret: kunstneren knuses i dette kæmpebureaukrati, og derfor er det meget vigtigt, at der kommer en helt anden institution, som begynder nedefra og ikke på forhånd er inficeret af ganske bestemte opfattelser og af et enormt bureaukrati.

Med hensyn til finansieringen har vi sagt i bemærkningerne, at vi er åbne. Det skal ingen hemmelighed være, at det konservative folkeparti har sympati for reklamefinansiering. Vi mener ikke, at vi har mulighed for at holde Danmark reklamefrit. De tekniske oplysninger tyder på, at i løbet af forholdsvis få år har vi et satellitsystem, som vil hamre 24 timers reklamefjernsyn ned over os i døgnet. Vi kan ikke undgå det. Hvorfor så ikke selv prøve at skabe vores eget reklameniveau? Og folketinget vil have fuld indflydelse på det gennem de krav, der skal stilles i den koncessionsordning, som skal udarbejdes.

Hovedsagen for os er altså at få brudt monopolet og dermed reelt opfylde kravet om alsidighed.

Med hensyn til hr. K. Helveg Petersens forslag har det konservative folkeparti den opfattelse, at vi, da vi nu har stemt for loven, også ønsker den ført ud i livet, sådan som det er planlagt. Vi mener, at den rummer en række forbedringer i forhold til den tidligere radiolov. Vi mener bl. a., at ideen med amtsprogramudvalgene er rigtig, fordi den kan kanalisere en folkelig kritik ind i Danmarks radio. Vi er tilfredse med ankenævnsinstitutionen, og vi mener også, at det var rigtigt at afskaffe programudvalget. Men hr. K. Helveg Petersen har sikkert ret i, at der vil kunne rejses kritik mod en hel del i denne lov, og jeg vil derfor gerne sige til ham, at vi er åbne over for forhandlinger om denne kritik i udvalget. Hvis det så viser sig, at hr. K. Helveg Petersen virkelig kan begrunde de kritiske synspunkter, som han har fremsat, nærmere, og det viser sig, at der bør ske ændringer, er vi åbent indstillet over for eventuelle ændringsforslag; men ikke at lade loven træde i kraft pr. 1. april i år kan vi ikke være med til.

K. Helveg Petersen (RV):

Jeg er i den situation, at jeg faktisk er i stand til at takke en hel del af ordførerne for de indrømmelser, man har givet over for nogle af de synspunkter, jeg har peget på i bemærkningerne til mit forslag.

Når det er fremsat, skyldes det et par ting.

For det første skyldes det en meget klar fornemmelse af, at den nye lov blev gennemført i stor hast, og jeg kan også godt føje til,