

[Karlskov Jensen.]

man medicin og de præparater eller andre ting, der kan være tale om at bruge her, men vi befinder os i en tilsvarende situation, når det drejer sig om at afgrænse, hvad der er veterinærmedicin, og hvad der er fodermidler eller foderstoffer. Der havde jeg meget gerne set, at der havde været en klar linie.

Jeg forstår, at det efter forslaget er overladt til fremtidige forhandlinger mellem indenrigsministeren og enten miljøministeren eller landbrugsministeren at indføre nogle nærmere regler her. Men når man sammenholder det med § 45, har jeg en fornemmelse af, at der i lovforslaget kan ligge en indsnævring af de regler, der er gældende i dag på dette område, og hvorom der har været ført mange og lange forhandlinger. Jeg vil da gerne, om indenrigsministeren vil kunne afkræfte mine formodninger i så henseende og bekræfte, at der ikke sker nogen ændring i de gældende regler på dette for mange mennesker meget vigtige område.

I øvrigt kan jeg på venstres vegne anbefale lovforslaget til gennemførelse, og også jeg forventer, at der må gå en grundig udvalgsbehandling forud. Der er jo vældig mange detaljer og vældig mange enkeltheder, som det er helt umuligt at komme ind på ved denne korte førstebehandling.

Edele Kruehow (RV):

Det radikale venstre giver tilslutning til, at vi skal have en lov om lægemidler. Vi glædede os over ministerens ord i fremsættelsen om, at vi gennem lovforslaget vil kunne nå frem til en mere liberal holdning end hidtil, når det drejer sig om at undtage varer og varegrupper fra området for den nugældende lov om lægemidler, og vi vil meget gerne have dette nøje uddybet under udvalgsarbejdet. Det radikale venstres vurdering af forslaget kapitel 1 og især § 3 forekommer os nemlig at kunne føre os i den stik modsatte retning. § 3 rummer så betydelige bemyndigelser for ministeren, at det, der vel egentlig er tænkt som en beskyttelse af forbrugerne, synes at kunne ende i en form for legen barnepige over for befolkningen, som vi ikke ønsker.

Vi vil minde om, at vi i 1973 vedtog en lov om levnedsmidler, og de varegrupper, der omfatter kosttilskud, der er ganske

uskadelige i deres sammensætning og indhold, og som består af forskellige mineral- og vitaminpræparater, der forhandles i fri handel, bør efter vor opfattelse udelukkende sortere under levnedsmiddelloven. Vi må altså også sige, at vi synes, det er en selvfølge, at kamillete, hørfrø, æbleeddike og lignende varer, der ifølge § 1 i det lovforslag, der ligger her, måske kunne opfattes som noget, der kan påvirke legemsfunktioner, på en eller anden måde kan komme ind under loven.

Vi ønsker altså i det radikale venstre nøje undersøgt, om kapitel 1 og navnlig § 3 kan udformes, så vi får en mere snæver og mere klar afgrænsning af, hvad loven omfatter, og hvad vi forstår ved lægemidler. Det vil også indebære, at det bliver meget mere overskueligt og klart at tilrettelægge den kontrol, som vi selvfølgelig mener er nødvendig, når det drejer sig om lægemidler.

Jeg vil gerne sige, at jeg sådan set er helt enig med hr. Erlendsson, når han siger, at det er en alt for udflydende definition af lægemidler, der er lagt op til her i lovforslaget.

Vi er også enige med hr. Camre i ønsket om en dybtgående redegørelse for, hvad man forstår ved lægemidler, og derfor vil jeg ikke gentage nogen af de synspunkter, der kom frem her.

Vi er indforstået med, at loven kommer til at gælde svangerskabsforebyggende midler og også visse utensilier, altså de varer, der anvendes i sygdomsbehandling.

Angående de farmaceutiske specialiteter er vi også enige i, at her må vi have indgående kontrol med både fremstilling og indhold og selvfølgelig også med priser, men dog således, at der indgår hensyn til forskning, når der skal overvejes kontrol f. eks. vedrørende priserne.

Med hensyn til den kliniske afprøvning af lægemidler og betryggende indsende hermed synes vi, at vi må have noget med om erstatningsproblematikken og se nøjere på det. Vi tænker her f. eks. på de ulykkelige situationer, der opstod for nogle år siden omkring thalidomidofrene. Vi mener også, at reklamen gennem lovgivningsarbejdet skal drejes så meget, som det overhovedet er muligt, således at den får en neutral og oplysende karakter.

Oplysningerne i forslaget om, at vi må