

Bernhard Baunsgaard (RV):

Jeg er enig i den grundbetragtning, der ligger bag ved den skriftlige fremsættelse, som hr. Haunstrup Clemmensen har indgivet. Vi er her ude for en række problemer, der naturligvis vedrører alle erhvervsdrivende, men hr. Haunstrup Clemmensen har nok ret, når han fremhæver, at det i særlig grad og forholdsvis stærkere føles af de små erhvervsdrivende, håndværkere og handlende og andre små erhvervsdrivende. Det er en større belastning for dem end for de andre, der jo har et administrativt apparat ved siden af.

I den skriftlige fremsættelse siges der, at disse pålæg fra offentlig side med skatteopkrævning, momsadministration, statistisk arbejde — og vi kunne vel også føje til det, som de to organisationer, LO og Arbejdsgiverforeningen, har bedt os herinde om at pålægge de erhvervsdrivende, jeg tænker på ATP — er tyngende. Hvis det, som hr. Haunstrup Clemmensen siger, ligefrem kan være med til at gennemføre en struktur-rationalisering eller strukturforvridning, fordi det virker forholdsvis stærkere for de små, ja, så bliver det endnu væsentligere, at vi får taget fat på problemet, og det er jo punkt 2 i det konservative forslag. Jeg kan fra mit partis side tilsige al mulig velvilje til, at vi — og jeg forstår, det kommer i skatteudvalget — i skatteudvalget gennemgår de pålæg, der er gjort fra offentlighedens side, undersøger, om de kan simplificeres og gøres mere enkle, sådan at de i mindre grad vil tynde, og jeg gentager: så bliver tyngden jo endnu lettere for de små, og det er jo dem, der først og fremmest skal lettes.

Det har været nævnt, at skatteopkrævningen jo allerede er rationaliseret, og så vidt jeg forstår, vil ATP-opkrævningen, som blev gennemført af de to organisationer, fra 1. januar blive rationaliseret. Man er altså inde på den rigtige vej, men jeg vil gentage: lad os undersøge det i udvalget og se, om vi ikke kan komme videre.

Med hensyn til de to andre ting, at der skal ydes et vederlag, dér har vi jo ikke alene det konservative forslag, men vi har også det forslag, der foreligger fra centrum-demokraterne om, at man skal give indtil 2.500 kr. for opkrævningen af moms.

Jeg er delvis enig i de betragtninger, som hr. Glistrup fremførte heroppefra, at det

bør nok være noget betænkeligt, men på den anden side har vi jo, som hr. Grünbaum nævnte det, alle sammen været inde på, at der allerede blev ydet en vis kompensation ved den tid, man får lov til at beholde den opkrævede moms, og vi kunne vel føje til: den opkrævede kildeskat. Jeg vil da også gerne se på det, men på forhånd er jeg på dette punkt mere skeptisk.

Med hensyn til spørgsmålet om medhjælpende hustruer, så er det vel tredje og fjerde forslag i denne samling, der handler om medhjælpende hustruer. Vi har haft forslaget fra de uafhængige ved fru Birgit Busk, og vi har haft forslaget fra hr. Grünbaum, der også var inde på problemet. Nu har vi altså et fra de konservative og et fra centrum-demokraterne, og hr. Jens Foged gjorde opmærksom på, at venstre har været inde på det. Jeg kan naturligvis tilføje ligesom alle andre partier, at vi også fra radikal side har været inde på det, og vi har jo da fremkaldt en enkelt rettelse, der hjalp en lille smule.

Men se, alle disse ting om medhjælpende hustruer er jo — havde jeg nær sagt — indhentet af begivenhederne, for som finansministeren fremhævede det, har vi jo, siden disse forslag blev fremsat og indleveret her i Folketinget, fået en betænkning fra Poul Dahlgaard-udvalget om ægtefællers beskatning, og dér siges jo ganske tydeligt i punkt c — det er side 7, anden spalte:

„Hvor en ægtefælle“ — og her må det jo så ikke alene dreje sig om en hustru, men også hvor manden hjælper med, hvis det er hustruen, der ejer virksomheden — „deltager væsentligt i arbejdet i en erhvervsvirksomhed, der drives af den anden ægtefælle, opgøres en hertil svarende indkomst af praktisk-administrative grunde som en andel af virksomhedens samlede indkomst“.

Det er jo en klar regel, en regel, der er mere vidtgående end nogen af de forslag, vi har haft herinde, undtagen, så vidt jeg kan skønne, de uafhængiges, der jo til gengæld meget var forment som en ramme og ikke havde de enkelte dele udformet.

Jeg vil gerne i den anledning spørge finansministeren, om vi kan forvente et forslag fra finansministeren, så det kan vedtages i foråret, for det vil have afgørende betydning for den måde, vi må stille os til disse forslag på. Hvis finansministeren må svare nej, at han ikke kan nå at fremkomme med