

[Dagmar Andreassen.]

tion, en garanti for lån, som den aldrig har givet en rød øre ud til.

Stetter (KF):

Forslagets gennemførelse betyder, at de omhandlede tre finansieringsinstitutter opnår at kunne arbejde ubeskåret med bevilgede statsgarantier i perioden frem til 1985. Dette forslag vil den konservative folketingsgruppe støtte, fordi vi mener, at der er brug for denne åremålsudvidelse, og vi har heller ikke ønske om nogen udvalgsbehandling.

Det underer os, at der indtil i dag kun er ydet garantier for i alt 13 mill. kr., medens loven fastsætter en rammebevilling på 30 mill. kr. Jeg vil gerne spørge handelsministeren, om ministeren kender årsagen hertil. Kan det skyldes en restriktiv og forsigtig udlånspolitik fra finansieringsinstitutternes side, eller kan det skyldes manglende kendskab hos detailhandelen til lånemulighederne? Jeg håber, at ministeren kan besvare disse spørgsmål her fra tingets talerstol, fordi vi som sagt ikke har noget ønske om, at dette lovforslag behandles i udvalg.

Højland (CD):

Centrum-demokraterne kan gå ind for det foreliggende lovforslag, sådan som det lyder, og vi havde også håbet på en direkte overgang til anden behandling.

Aage Frandsen (SF):

Det lovforslag, vi behandler her, kan betragtes som et forslag, der skal søge at råde bod på det forhold, som vi ser rundt omkring, nemlig at flere og flere supermarkeder dukker op og sådan set kommer til at beherske markedet. Det er i mange tilfælde langtfra til gavn for forbrugerne, fordi det samtidig betyder, at en række småforretninger rundt omkring bliver nedlagt. Man må sige, at dette virker modsat det, vi normalt prøver på at arbejde for, nemlig at få en ordentlig forbrugerpolitik her i landet. Ud fra denne betragtning, nemlig ud fra ønsket om at støtte forbrugerne ved at have et tilstrækkeligt udbud af forretninger, kan vi gå ind for princippet, der ligger bag ved lovforslaget.

Med hensyn til spørgsmålet om udvalgsbehandling kan det måske være rimeligt, at man får en redegørelse for det foreløbige arbejde, der er gjort, bl. a. en slags beretning

fra de institutter, som har været med. Det er dog ikke for os en afgørende ting, at man får dette opklaret nu, det kunne man måske gøre efterhånden.

Bracher (KrF):

Jeg skal ganske kort sige, at kristeligt folkeparti finder, det er et godt lovforslag, som vi kan gå ind for. Vi mener, at det vil være gavnligt, at vi også en tid frem kan støtte de mange små erhvervsvirksomheder, små forretninger. Vi har jo set mange forretninger gå ned i de senere år, og vi mener, at det er nødvendigt, at der gives den hjælp, der kan gives til disse små virksomheder, så de kan fortsætte.

Vi går altså ind for lovforslaget, anbefaler det og vil se med velvilje på det i udvalg.

Fuglsang (DKP):

Også kommunisterne kan tilslutte sig forslaget. Jeg vil i øvrigt henvise til de bemærkninger, der er gjort fra anden side; også dem kan vi stort set godkende.

Flygaard (DR):

På mit partis vegne kan jeg tilsige en velvillig behandling af det foreliggende lovforslag.

Vi deler også den opfattelse, at strukturomlægningen endnu ikke er tilendebragt, og at der fortsat er et behov for loven. Vi har også undret os over, at man ikke i større omfang har udnyttet loven, end tilfældet faktisk har været, og vil gerne om ministeren kunne give nogle oplysninger i så henseende.

Handelsministeren (Nyboe Andersen):

Det er ikke altid, vi bruger lang taletid i folketinget. 10 ordførere har brugt 5 minutter til at motivere deres stilling til dette lovforslag, og jeg er glad for at kunne takke for en velvillig tilslutning fra alle sider, vel med undtagelse af fremskridtpartiets repræsentant, så vidt jeg forstod det.

Jeg vil meget gerne svare så udførligt, jeg kan, på de spørgsmål, som hr. Stetter stillede, og som også nogle af de senere ordførere vendte tilbage til, hvis jeg dermed kunne bidrage til, at udvalgsbehandling enten kan undgås eller bliver ganske kort.

Grunden til, at der kun er udnyttet 13 af de 30 mill. kr., som loven rummede muligheder for, kan ikke være den, at der