

[Gert Petersen.]

hed på en gruppe mennesker, som er ganske alvorligt i klemme. Det drejer sig om mennesker i Latinamerika, som flygtede fra forskellige diktatorlande i Latinamerika, bl. a. Brasilien, for år tilbage, og som fandt et hjemsted i Chile under Allendes regering, dengang Chile var et demokratisk land.

Efter det fascistiske militærkup er disse mennesker naturligvis også blevet ramt af fascisternes forfølgelse og har måttet forlade Chile. De har ikke kunnet tage tilbage til deres hjemlande, fordi der i disse lande også findes fascistisk diktatur. De kan forvente at blive udsat for forfølgelse, tortur, måske henrettelse, hvis de rejser hjem. Derfor har de søgt foreløbigt ophold i andre latinamerikanske lande, fortrinsvis Argentina og Peru, men de har kun fået foreløbig opholdstilladelse, de har ikke fået asyl, og det, jeg spørger om, er, om man fra dansk side vil tilkendegive over for disse ulykkeligt stuede mennesker, at de har de samme muligheder for at søge asyl i Danmark som chilenerne, som må forlade Chile på grund af politisk forfølgelse.

Udenrigsministeren (Guldberg):

Må jeg først i overensstemmelse med et tidligere svar vedrørende et tilsvarende problem sige, at det er vores generelle holdning, at hvor der er tale om mennesker i nød, og hvor der er behov for asyl og det i øvrigt er foreneligt med andre forudsætninger, som jeg ikke skal gå i detaljer med, skal vi søge at være med til at hjælpe, og det gælder altså også det konkrete eksempel, som hr. Gert Petersen her har nævnt. Formålet med spørgsmålet er vel at henlede opmærksomheden på problemet, og jeg kan altså svare bekræftende.

Jeg har lige forsøgt at undersøge, hvordan man i givet fald ville komme til at handle i en sådan situation — den er ikke aktuel, men den kan blive det, det er jeg klar over — og jeg kan sige, at vi regner med, at det vil komme til at foregå på den måde, at flygtningehøjkommissæren vil søge at tilrettelægge en koordineret aktion i samarbejde med lande, som må antages at være egnede til at påtage sig en sådan opgave, og dér vil man altså kunne regne med, at Danmark vil være at finde blandt de lande, som i givet fald vil være positivt indstillet.

Gert Petersen (SF):

Jeg er glad for, at jeg ikke alene kan sige tak, som man plejer at gøre formelt for et svar, men jeg kan også sige tak for selve svaret. Jeg tror, at situationen bliver aktuel, at det bliver aktuelt inden for forholdsvis kort tid, at disse mennesker må skaffes væk fra de lande, hvor de i øjeblikket opholder sig. Jeg har anført i min begrundelse, at jeg forestiller mig, at en fælles europæisk aktion til hjælp for disse nødstedte mennesker bliver nødvendig, og jeg har forstået udenrigsministerens svar sådan: for det første at man fra dansk side gennem dette svar tilkendegiver en positiv vilje til at deltage i et sådant arbejde i forbindelse med flygtningehøjkommissæren, og for det andet at det også gennem dette svar ligesom tilkendegives over for disse flygtninge, at de har en mulighed for at søge asyl i Danmark på linje med de egentlige chilenske flygtninge. Jeg tror, at et sådant svar vil blive noteret med stor interesse og også glæde blandt de mennesker, jeg taler om her.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Af Simonsen (KF) til handelsministeren:

„Hvad agter ministeren at foretage i anledning af, at en stor virksomhed har måttet opgive at udstede medarbejderaktier på grund af den nye aktieselskabslovs ordlyd?“  
(Spm. nr. 142.)

Skriftlig begrundelse.

Den danske Landmandsbank har ifølge dagspressen opgivet at udstede medarbejderaktier i forbindelse med en aktieudvidelse. Bankens formand udtaler, at den ny aktieselskabslov efter handelsministeriets nuværende fortolkning er til hinder for gennemførelse af et sådant forslag.

Det har hidtil været muligt for et aktieselskab at tilbyde medarbejderne aktier til f. eks. kurs 100 ved nytægning, uden at dette fik øjeblikkelige skattemæssige konsekvenser for medarbejderne, selv om handelskursen lå højere. Kapitalgevinstens beskatning blev (ifølge en lovbestemmelse, som KVR-regeringen fik indført) udsat til senere salg. Det, der nu er sket, er øjensynligt, at aktieselskabsloven eller dens fortolkning