

**Ingomar Petersen (RV):**

Med den lovgivning, vi har i Danmark inden for byggeriet, er det helt urimeligt at bebrejde boligministeren og boligministeriet disse ting. Folketinget kan bebrejde sig selv, at man ikke har lavet en lovgivning, der stiller anderledes kontrol- og kvalitetskrav til dansk byggeri. Det mangler vi, når vi tænker på, at dansk byggeri er hovednøgleindustrien, og at der vitterlig sker for meget byggesjusk. Det er jo mærkeligt, at de byggemyndigheder, man har rundt omkring i kommunerne, og som skatteyderne betaler mange penge til, egentlig intet ansvar har for den kontrol, de skal foretage. Arkitekter og ingeniører skal fremsende tegninger og beregninger i massevis, men den myndighed, som virkelig på skatteydernes vegne skulle kontrollere, at det er et ordentligt og et kvalitetsbevidst byggeri, har ingen myndighed til det og gør det ikke.

Derfor vil jeg spørge boligministeren, om ministeren ikke vil overveje at give de kommunale byggemyndigheder også et ansvar og give dem større mulighed for virkelig effektivt at kontrollere, at de tegninger, de godkender, for det første er konstruktivt i orden, og dernæst, at de tegninger, der er godkendt af kommunalbestyrelsen, også bliver udført, som de er godkendt. Jeg tror, vi kunne spare milliarder af kroner i Danmark, hvis man virkelig effektivt satte ind dér, og det er folketetinget, der skal sørge for dette.

**Boligministeren (Johan Philippsen):**

Der er vel ingen, der helt ved, hvor meget det koster det danske samfund, og det er et rent skøn, om det er milliarder, men jeg skal gerne besvare hr. Ingomar Petersens spørgsmål kort med et ja.

Hermed sluttede spørgsmålet.

**Af Erlendsson (FP) til arbejdsministeren:**

„Har ministeren bemærket de stærke advarsler fremsat i Frederikshavns Avis lørdag den 9. marts d. å. af værftsdirektør E. Sanning, Frederikshavn Værft & Tørdok A/S, og værftsdirektør Niels Ørskov, Ørskovs Staalskibsværft, mod regeringens forslag om at begrænse afskrivningsmulighederne på skibe, og vil ministeren i givet fald tage ini-

tiativ til, at lovforslaget trækkes tilbage?“ (Spm. nr. 138).

**Skriftlig begrundelse.**

Forslagets gennemførelse vil få meget alvorlige følger for værftsindustrien og dansk sønæring.

**Erlendsson (FP):**

Det er ikke meningen med spørgsmålet at lægge op til en detaljeret debat om et lovforslag, der endnu ikke har været til første behandling, men som jeg i øvrigt finder skadeligt og uigennemtænkt, ikke mindst i lyset af Danmarks hele økonomiske situation. Hensigten er alene at pege på de stærke advarsler, der er fremkommet mod regeringens forslag til lov om ændring af afskrivningsloven, og spørge, om disse advarsler ikke giver regering og specielt arbejdsministeren grund til overvejelser med henblik på hurtigt at få lovforslaget trukket tilbage, inden yderligere skade for erhvervslevet og herunder i særlig grad for beskæftigelsen er sket.

Den øjeblikkelige reaktion fra værftsindustrien afspejlede sig i en overskrift tværs over Frederikshavns Avis' forside lørdag den 9. marts. Jeg citerer:

„Beskæftigelsen i Frederikshavn i fare. Regeringsforslag kan få katastrofale følger.“

Disse stærke overskrifter dækkede udtalelser af værftsdirektør E. Sanning, Frederikshavn Værft & Tørdok A/S, og værftsdirektør Niels Ørskov, Ørskovs Staalskibsværft. Begge ser grunden skrive under deres virksomheder. Direktør Sanning udtalte:

„Jeg skal ikke lægge skjul på, at jeg er bekymret over finansministerens forslag, meget bekymret endda. Det er ingen hemmelighed, at værftets struktur og økonomi er lagt an på at bygge mindre skibe i serier.“

Til spørgsmålet om, hvorvidt en projekteret ny stor investering i en tørdok til 50 mill. kr., nu kan gennemføres, svarer direktør Sanning, at det måske kan blive nødvendigt at stoppe projektet og prøve at betale sig ud af det.

Hvis tiden tillod det, kunne mange flere for beskæftigelsen tungtvejende grunde fremføres for mit spørgsmål til arbejdsministeren: Vil arbejdsministeren tage initiativet til, at dette lovforslag trækkes tilbage?