

[Boligministeren.]

Jeg vil altså fortsat sammen med kommunen holde mig orienteret om sagens videre forløb.

Voigt (FP):

Jeg takker boligministeren for svaret, men takken må så sandelig være delvis, idet jeg synes, det er uhyggeligt, at boligministeren i den grad væver udenom og ikke kommer med noget konkret. Jeg synes, boligministeren burde have fulgt Helge Nielsens udmærkede forslag op, men det lader åbenbart ikke til, at man er interesseret i, at der skabes en lovgivning, således at det virkelig er de ansvarlige, der straffes. Som lejeloven er i dag, er det således, at flytter man ind i privat boligbyggeri, hæfter man ikke for fejl og mangler, for dér kan man, når man har været igennem en vis procedure, forlange, at udlejerens skal sætte lejligheden i stand, og gør han det ikke, kan lejerens for udlejerens regning tilkalde en håndværker. Omvendt i socialt boligbyggeri. Når man flytter ind i socialt boligbyggeri, skulle man have en sikkerhed for, at man var garanteret, men her er situationen den, at dér kan udlejerens tilkalde en håndværker og for lejerens regning lade huset eller lejligheden sætte i stand.

Jeg tror ikke, at boligministeren har gjort sig den ulejlighed at sætte sig rigtig ind i, hvad Fjordholmen er. Hvis boligministeren havde læst sagen igennem, ville han have opdaget, at der i 1971 blev indgået et forlig med håndværkermestrene om sølle 100.000 kr., og i dag ved man, at der foreligger byggesjusk for omkring 3 mill. kr.

Tre ministre, tre boligministre, har nu givet mig det samme intetsigende svar. Jeg synes, det er for dårligt, at ministeren ikke kan svare på spørgsmålet, og jeg vil derfor stille det tillægsspørgsmål til boligministeren: ville det ikke være relevant, om man lagde alle boligministeriets sager over i f. eks. miljøministeriet og så afskaffede boligministeriet? Jeg kan så sandelig ikke se, at vi har brug for en boligminister.

Boligministeren (Johan Philipsen):

Jeg har svaret to ting. For det første at der sidder et udvalg, der beskæftiger sig med, om det vil være rigtigt at indføre en

forsikringsordning mod byggesjusk. Dernæst har jeg sagt, at denne sag har to sider, idet den unægtelig også har en administrativ side.

Det er rigtigt, at sagen Fjordholmen har været genstand for korrespondance i længere tid mellem forskellige personer og også diverse boligministre, men jeg har ingen mulighed for på nærværende tidspunkt at foretage mig mere i denne sag.

Hvorvidt boligministeriet skal nedlægges og dets sager overføres bl. a. til miljøministeriet, er vist ikke et spørgsmål, der egner sig til behandling i folketingets spørgetid.

Voigt (FP):

Det, der sker i dag, er, at man forlanger, at de mennesker, som har lejet sig ind i Fjordholmen, skal betale dette byggesjusk, til trods for at vi har et ansvar, som man imidlertid åbenbart sidder overhørig.

Jeg vil gerne citere fra Jyllands-Posten den 6. maj 1973, hvor byggeriets arkitekt, Karl Lauridsen, udtaler:

„Kendsgerningen er, at jeg allerede på et tidligt tidspunkt under byggeriet tilkaldte boligforeningens bestyrelse for at orientere dem om nogle af de generelle fejl, men det blev anset for for dyrt at standse byggeriet. Det ville koste omkring 50.000 kr. pr. dag.“

Mener boligministeren ikke, at det er en tåbelig og forkert fremgangsmåde, at en boligforening nægter at efterkomme en henstilling fra arkitekten, som samtidig var rådgivende ingeniør på byggeriet, om, at man standser byggeriet, når man allerede efter at have opført 4 huse ud af 71 har konstateret, at der er op til 4 store, generelle fejl? Kan man få et svar?

Boligministeren (Johan Philipsen):

Jeg tvinges jo til at blive lidt skarpere i tonen, end jeg i grunden har lyst til. Den direkte ansvarlige i denne sag er Odense Andelsboligforening, for det er den, der er bygherre, og jeg beder om, at man i første omgang holder sig til den, eventuelt ved en retssag mod Odense Andelsboligforening. Hvis det var boligministeriet, der skulle være ansvarlig for alt byggeri i landet og optræde som direkte bygherre, tror jeg nok, at der ville ske diverse forandringer.