

[Per Hækkerup.]

yderligere administrativt besvær og yderligere administrative omkostninger, så også af den grund er det uhensigtsmæssigt at gennemføre et forslag af den karakter.

Endelig vil jeg gerne sige, at socialdemokratiet er principielt af den opfattelse, at det er forkert at skattebegunstige opsparingsordninger. Derfor vil vi ikke kunne medvirke til lovforslaget, sådan som det er fremsat fra konservativ side. Vi har den opfattelse, at det kun ville betyde, at man flytter skattebyrden fra dem, der har opsparingsevnen, til dem, der ikke har opsparingsevnen, og det vil i social henseende være en uretfærdig handling.

Derfor kan vi ikke medvirke til lovforslagets gennemførelse. Jeg ved, det kommer som en overraskelse, men jeg vil alligevel sige det.

**Gerstrøm (FP):**

I fremskridtspartiet kan vi tilslutte os de smukke ord, der står i titlen på dette lovforslag: frivillighed og opsparing. Det er virkelig gode ting, som vi er glade for.

Men vi mener ikke, at de midler, som man vil anvise her, vil påvirke opsparingen i positiv retning. Det vil kun virke på den måde, at de mennesker, der har nogle mer eller mindre likvide midler, vil flytte rundt med dem fra den ene konto til den anden og så få denne skattebesparelse. Det er simpelt hen en yderligere skattefidus, og det er ikke noget, vi har brug for.

Yderligere vil det betyde mere arbejde inden for den offentlige administration og ude i den private sektor. De stakkels revisorer vil blive endnu mere overbebyrdet med arbejde, og derfor finder vi forslaget skadeligt.

Man kan kun sige, at det er dog ikke så skadeligt som regeringens forslag om tvangsopsparing, så hvis der var noget valg mellem de to, så ville vi da foretrække den frivillige opsparing.

Men efter hvad vi har hørt her fra finansministeren, lader der ikke til at være noget valg, og derfor kan vi kun afvise forslaget.

**Jens Foged (V):**

Generelt kan jeg sige, at venstre er tilhænger af frivillig opsparing. Vi synes, folk

skal spare op i stigende udstrækning, og jo mere de gør det, jo færre muligheder bliver der også for, at man får gæld. Så kan man til sin tid bruge pengene til køb af hus, eller hvad man nu vil.

Men det foreliggende forslag, der kommer ind som en særlig ordning, kan vi ikke tiltræde. Det er et indgreb midt i et skatteår, der vil give en forøgelse af administrationen langt ud over det, som jeg finder forslagsstillerne har beregnet, rent bortset fra at når året til sin tid er omme, kan det være, at den enkelte, der har forsøgt denne opsparing, slet ikke har magt til det og må bede om at få det lavet om igen, sådan at når selvangivelsen i 1975 skal udfyldes, harmonerer det overhovedet ikke med det, som den enkelte troede midt i 1974.

Venstre nærer altså akkurat de samme betænkeligheder, som finansministeren har givet udtryk for. Vi kan ikke tilslutte os forslaget.

**Bernhard Baunsgaard (RV):**

Jeg kan forstå på det hidtidige forløb, at dette forslag får en meget ublid behandling, så jeg vil begynde med at fremhæve følgende:

Det er frivilligt, og samfundsøkonomisk var det bedre, hvis det kom til at virke, end det, regeringen har, for opsparingen skal nemlig ske på det tidspunkt, hvor der er brug for opsparingen, altså i forårsmånederne, i sommermånederne, medens regeringsforslaget jo først sætter ind til oktober, hvor alle eksperter mener, der er brug for at stimulere efterspørgslen for at undgå arbejdsløshed.

Men når det er sagt, må jeg også sige som de tidligere ordførere, at der er ting, der ikke synes at være ganske velgennemtænkte. Der er sagt, at det naturligvis kan ske ved, at man sætter pengene ind i en sparekasse eller bank, og der er sagt, at det kan ske ved, at man anbringer dem i obligationer, aktier eller aktiecertifikater. Der er bare én eneste ting, man slet ikke har tænkt på, og det er netop det, det drejer sig om: hvordan vil man sikre, at det bliver nyopsparing? Det har man ikke gjort. Hvis nogen skulle være så betænksom at tage fra den ene bankbog og flytte over til den anden og anmelde dette som frivillig opsparing, eller hvis nogen skulle tage