

[Henning Philipsen.]

vælger deres ledelse og kan sparke den ud, når de synes, den bærer sig forkert ad, eller den ikke opfører sig i overensstemmelse med, hvad den burde gøre. Det synes jeg ville være rigtigt.

Jeg vil godt yderligere bede ministeren prøve at se på det udvalg, som tidligere boligminister Aage Hastrup i sin tid nedsatte, og som skulle se på det rimelige i, om det nu f. eks. i Ålborg, hvor jeg kommer fra, stadig væk er rigtigt, at vi deroppe har 23 forskellige boligforeninger og -selskaber, om vi ikke i stedet for skulle have ét, allerhøjest to. Man kan bare forestille sig den situation, at folk skal ud at søge sig en lejlighed, så er det aldeles urimeligt, at de skal løbe op på 23 forskellige kontorer og blive skrevet op på 23 forskellige steder og betale 35 eller 50 kr., i stedet for at de kunne blive det ét enkelt sted.

Jeg synes, det var en rimelig behandling af de boligsøgende, hvis man ændrede dette forhold, og jeg vil derfor gerne bede ministeren prøve på at se på, om ikke man kunne intensivere dette udvalgsarbejde. Ellers så må vi jo prøve på at gøre det i boligudvalget, og jeg skal gerne deltage aktivt i det.

Så til sidst endelig en bemærkning til hr. Bendix. Når hr. Bendix beskriver de formandsberetninger fra det almennyttige byggeri, som omtaler hensigten at gå ind i ejerboligprincippet, så er det for så vidt korrekt, men det er ligesom, synes jeg nok, lidt af en manipulation, når man siger, at det almennyttige byggeri har bevæget sig ind i ejerlejlighedstanken. Det er ikke det, der ligger til grund for disse formandsberetninger. Det, der ligger til grund for dem, er, at det kunne dog godt være rigtigt, om det almennyttige byggeri også bevægede sig ind i parcelhusområdet i stedet for at overlade det til alle mulige private.

Jeg skal til sidst både på egne og på mit partis vegne love en hurtig behandling i udvalget af disse sager, så vi hurtigst muligt kan få skrevet en betænkning, som siger noget om, at disse forslag skal afvises.

Arne Bjerregaard (KrF):

Jeg må sige, at vi ser med lidt blandede følelser på de fremsatte forslag, men der er dog visse ting, vi i kristeligt folkeparti også ønsker, nemlig en spredning af ejendomsret-

ten, og vi ser med stor velvilje på det, vi kalder andelstanken, men jeg skal være ærlig og indrømme, at på nuværende tidspunkt kan jeg ikke gennemskue, hvilken betydning disse forslag vil få inden for det almennyttige byggeri. På den baggrund og også fordi vi forventer, at der skal komme en langsigtet boligløsning, og fordi vi ved, at visse partier plus regeringen ønsker at fremkomme med oplæg til en langsigtet boligløsning, så synes jeg nok, det var rimeligt, om disse forslag ventede, så man kunne indarbejde dem, hvis man ønsker det, i den langsigtede boligpolitik. Det kunne have sparet os for en hel del tid og for en debat her, som jeg føler sådan set er ligegyldig, når vi om få uger skal behandle en langsigtet boligløsning.

Vi må altså fra kristeligt folkeparti sige, at vi ikke finder de fremsatte forslag vigtige at behandle særlig grundigt i øjeblikket, men vi vil da se ganske positivt på dem i udvalget og behandle dem efter fortjeneste.

Kaj Hansen (DKP):

Vi er af den opfattelse, at de forslag, vi behandler her, repræsenterer en asocial boligpolitik. Jeg er ikke altid enig med boligministeren, men jeg må sige, at jeg er enig i det væsentlige i de argumenter, som boligministeren har fremført imod de forslag, vi her behandler.

Når fru Kirsten Jacobsen siger, at folk skal have den boligform, de ønsker, og sætter dette i forbindelse med opdeling af ejendomme i ejerlejligheder, så er det en påstand, der svæver fuldkommen frit i luften, for boligformen ændres jo ikke, hvad enten man lejer en lejlighed, eller man bliver ejer af lejligheden. Det er jo nøjagtig den samme boligform. Hovedboligformerne er parcelhuse og lejligheder. Der sker jo ikke nogen som helst forandring, fordi man kommer til at eje en lejlighed fremfor at leje den.

Når hr. Bendix siger, at forslaget skal være et tilbud til det almennyttige byggeri, ja, så må jeg sige, at det minder om rebet, der skal støtte den hængte. I virkeligheden har det almennyttige byggeri jo ikke bedt om at få et sådant forslag og ønsker ikke, at lejlighederne i det almennyttige byggeri deles op i ejerlejligheder.

Jeg synes, der er grund til at slå 3 ting meget fast, når man diskuterer ejerlejlighede-