

[Boligministeren.]

pligt til at opdele og sælge deres lejligheder. Ige så lidt som ejeren af en privat udlejningsjendom har pligt til at foretage opdeling og salg af lejligheder i sin ejendom.

Må jeg slutte med at sige at forslagene efter min opfattelse ikke eller i hvert fald kun i meget ringe grad kan løse problemerne omkring det almennyttige boligbyggeris finansiering. De må, hvis de skal gennemføres i forbindelse med en kommende langsigtet boligbøsning, efter min opfattelse i hvert fald forudsætte, at der fortsat sikres vore økonomisk svagere medborgere tilstrækkelige muligheder for også på lejebasis at sikre sig passende boliger.

Henning Jensen (S):

Det kan vel ikke undre nogen, at mit parti ikke kan medvirke hverken til det af fru Kirsten Jacobsen fremsatte forslag eller til det af det konservative folkeparti fremsatte forslag til ændring af lov om ejerlejligheder. Lovforslagene er jo stort set enslydende.

Først et par ord om socialdemokratiets holdning til ejerlejligheder i al almindelighed. Vi har naturligvis ikke noget imod, at der er skabt mulighed for, at mange kan erhverve en ejerlejlighed, og vi vedstår naturligvis vort medansvar for den nugældende lov om ejerlejligheder. Alligevel skal jeg ikke undlade at pege på de advarende røster, der lød i forbindelse med lovens gennemførelse, om, at nu kom der et marked, hvor pengestærke mænd og spekulanter kunne hente store økonomiske gevinster. At dette er sket, tør ingen vel benægte.

Nu ønsker to af folketingets højredrejede partier at indføre ejerlejlighedsprincippet i den almennyttige boligsektor, og det kan mit parti ikke medvirke til. Begrundelsen skulle bl. a. være at afhjælpe de udlejningsproblemer, der — og det skal erkendes — findes i dag visse steder på grund af de høje huslejer.

Jeg tror ikke, man kan løse problemerne ved disse forslag, og jeg tror heller ikke, man har gennemtænkt de problemer, som en sådan ordning medfører. Mit parti medvirker gerne til at løse de problemer, der i dag er omkring den almennyttige boligsektor med hensyn til de høje huslejer, men

altså ikke på den måde, som er foreslået af de to partier.

Jeg vil gerne stille et par spørgsmål til forslagsstillerne. Fru Kirsten Jacobsen udtalte til Berlingske Tidende fredag den 25. januar 1974:

„Hele problematikken om de sociale boligsekskaber er — efter min mening — for en stor del selvforskyldt, idet disse sekskaber i stedet for at opfylde deres formålsparagraf om at bygge svage boliger til økonomisk svage familier er gået hen og blevet prestigebyggeri, som ingen har råd til at leje.“

Jeg vil gerne spørge fru Kirsten Jacobsen, om det er fru Kirsten Jacobsens og fremskridtspartiets tanke, at almennyttigt boligbyggeri fremover skal være et så skrabet byggeri, at det på det nærmeste bliver ghettoagtigt. Netop det, at almennyttigt boligbyggeri har en vis kvalitet og en vis standard, har skabt grundlag for, at de mennesker, der søger henimod denne boligform, er blevet af en så alsidig beskaffenhed, at den nødvendige blanding er til stede, og det synes jeg er en meget, meget positiv ting. Derimod vil det modsatte ske, hvis fru Kirsten Jacobsens tanker vinder genklang, nemlig en temmelig ensidig besættelse af disse lejligheder. Jeg tror, ingen kan være tjent med det.

Nu ønsker man altså, at disse lejligheder skal sælges. Når man nu ved, at en overvejende del af problemerne skyldes de høje huslejer, så er det altså svært at se, hvordan de samme mennesker skulle få råd til at erhverve sådan en bolig. De har i dag ikke engang mulighed for at betale de høje huslejer, på trods af, at man har rimelige boligsikringsordninger at støtte disse mennesker med.

Nej, jeg tror, at disse forslag har et helt andet sigte, nemlig et camoufleret anslag mod den almennyttige boligsektor i al almindelighed. Det kan mit parti ikke acceptere. Vi mener tværtimod, at den boligmæssige holdning, som disse sekskaber står for, har skabt en række miljøvenlige boliger for mange mennesker med jævne indkomster i dette samfund.

Det konservative forslag til folketingsbeslutning om at lejere i den almennyttige boligsektor kan blive andelshavere, kan vi ikke forlods give tilsagn om at støtte. Vi vil