

Iversen (CD):

Jeg fik den opfattelse, at hr. Gede havde opfattet mine bemærkninger om spild af tid, penge og papir som en kompliment. Jeg vil for god ordens skyld gøre opmærksom på, at det var ment som det modsatte.

Grete Westergaard (SF):

Jeg tror ikke, hr. Gede har hørt rigtig efter, for det, jeg sagde, var netop, at der stod i bemærkningerne til forslaget, at det er et skridt på vejen til en ensartet pensionslovgivning for alle, og bagefter sagde jeg udtrykkelig, at jeg kan ikke se, at dette er rigtigt. For ved at smide ATP væk og, som hr. Gede siger, så hæve folkepensionen er jeg ikke overbevist om at vi kommer til en ensartet pensionslovgivning.

Hanne Reintoft (DKP):

Den historie med manden, der kunne trylle kroner væk på Dyrehavsbakken — det er jo faktisk det, fremskridtspartiet gør, når de uden videre vil trylle 4½ mia kr. væk. Jeg vil gerne understrege, at det er en grov foredrøjning af, hvad jeg sagde, hvis man tror, vi støtter forslaget.

Jeg sagde, at vi principielt var mod sociale fonds, fordi vi mener, de opsuger folks købekraft til helt andre formål end dem, man siger de er til, men vi går selvfølgelig ikke ind for, at man ophæver en ATP-ordning, så længe den er nødvendig som en overbygning på en dårlig pension.

Den sidste misforståelse er, at jeg skulle have sagt, at vi vil have ens pensioner til alle. Tværtimod. Vi vil have ordentlige og gode pensioner til dem, der trænger, og af med den fulde folkepension, og det sagde jeg også i min tale.

Må jeg så lige tilføje vedrørende hr. Simonsens vældige iver for at se logikken her, at når han nu selv taler så varmt om arbejdsmarkedets parter og deres aftaler, så husker jeg ikke dette varme forsvar for disse aftaler, da man diskuterede at inddrage dyrtidsreguleringen.

Mølgaard (DR):

Det er hr. Simonsens misforståelser, der kalder mig frem på talerstolen. Arbejdsmarkedets parter har rigtig nok i sin tid ønsket sig ATP-ordningen for arbejdsmarkedet selv, men man fik påtrykt den for hele det øvrige

samfund. På dette tidspunkt, i 1963, havde LO vel 800.000 medlemmer og Dansk Arbejdsgiverforening vel 25.000 medlemmer. Disse påtrykede hele det danske samfund, hvad enten det var organiseret eller uorganiseret, et ATP-system. Nu ønsker vi i dag at overlade til dem, der ønsker en ATP-ordning, at køre videre med ATP-ordningen.

Må jeg dernæst understrege, at det, jeg har erklæret sympati over for, er at overlade det til dem, der ønsker det, at køre ATP-ordninger, men jeg har ikke erklæret noget gran af sympati over for at ekspropriere de lønmodtagermidler, der er samlet op. Jeg har udtrykkelig gjort opmærksom på, at vor sympati for lovforslaget er betinget af, at den grimme side skæres bort.

Ordføreren for forslagsstillerne (*Gede*) (FP):

Til hr. Simonsen. Jeg har meget svært ved at se, at man kan sammenligne ferie-fonden med ATP-ordningen. Jeg kan ikke se, at der er nogen som helst lighed.

Til fru Grete Westergaard. Jo, det fører frem til en ensartet pensionslovgivning, hvis man forhøjer folkepensionen, fjerner ATP og så begynder at fjerne tjenestemandspensionen. Så nærmer man sig faktisk en ensartet pensionslovgivning.

Over for alle disse konfiskationsbetragtninger og grundlovsbetragtninger skal jeg bare gentage, at det er det første punkt i teksten, der interesserer os mest, det andet punkt er vi villige til at diskutere. Og som sagt, hvis der er nogen, der ligefrem skulle mene, at man skulle have det ikke ubetydelige besvær med at tilbagebetale småbeløb i form af genkøbsværdi, samtidig med at man ophæver ATP-fonden, all right, så er det en ulempe, man kan tage med. Fordelen ved, at man fremover er fri for denne enorme mængde bogføring og senden småbeløb og fine redegørelser frem og tilbage i verden, er så stor, at den godt kan bære lidt besvær med at regne genkøbsværdier ud.

(Kort bemærkning).

Simonsen (KF):

Jeg savner stadig væk dette, at man holder sig til emnet. Men det er for mig at se det, der altid er problemet omkring fremskridtspartiets forslag, at man ligesom breder sig ud over det hele og så tager de emner