

[Gede.]

som pensionister, har vi jo faktisk fået hidført en lidt større lighed, for så har vi f. eks. fået de mennesker, der i dag står uden for ATP-ordningen, op på det samme niveau, som lønmodtagerne er på i dag.

Det er vist i og for sig de bemærkninger, jeg har til de forskellige ordførere. Men jeg vil godt lige sige, at det centrale for os naturligvis er at forsøge at slippe af med en ordning, som går ud på at gå over åen efter vand, slippe af med en ordning, der æder sig selv op i administration, og derved skabe mulighed for endnu bedre pensioner til alle.

Arbejdsministeren (Johan Philipsen):

Det er hr. Simonsen, der spørger, om jeg mener, forslaget er i strid med grundloven. Nu ved jo hr. Simonsen udmærket, at når en regering bliver spurgt, om noget er i strid med grundloven, rådfører den sig med kammeradvokaten og diverse kloge på det område. Men spørgsmålet kan vel også formuleres til mig personligt, og jeg mener, det er ganske klart i strid med grundlovens ejendomsretsbegreb. En ekspropriation af disse penge skulle for at være grundlovsmedholdelig have et offentligt formål, og det forudsætter selvfølgelig, at folk skulle have erstatning.

Så skal jeg kun i anledning af hr. Gedes bemærkninger sige, at administrationsprocenten i selve ATP-huset er ca. 4 pct. og ikke 30 pct. af 1 kr.

Simonsen (KF):

Efter at have hørt hr. Gedes besvarelse af de forskellige indlæg vil jeg godt lige gøre opmærksom på én ting, og det er, at for mig at se er forslaget ikke et spørgsmål om revision af ATP-systemet, det er ikke et spørgsmål om en ny pensionslovgivning, det er alene et spørgsmål om at ophæve ATP-fonden og sende pengene over i statskassen. Punktum. Det er i og for sig det, vi gør ophævelse over, og mener, der simpelt hen er tale om en konfiskation.

Når hr. Gede siger, at fremskridtspartiet er imod alle offentlige fonde osv., vil jeg sige, at vi har også mange betænkeligheder ved mange former for fonde. Her er tale om en fond, som arbejdsmarkedets parter selv har besluttet, og derefter, fordi der var en lang række praktiske foranstaltninger, hvor

lovgivning var nødvendig, gik de til folketinget og fik etableret lov om Arbejdsmarkedets Tillægspension. Men det er altså en fond, som arbejdsmarkedets parter har besluttet, og det er derfor i og for sig et privat foretagende.

Men jeg må dog nok sige i forbindelse med diskussionen om fonde, at konsekvens er altid en vidunderlig ting, også i politik. Vi hørte jo bemærkningerne under den tidligere sag på dagsordenen omkring feriefonden, hvor hr. Ipsen nævnte — jeg understreger det en gang til — at det var lønmodtagernes midler, og at man derfor var tilfreds med lovforslaget. Ja men hvor er konsekvensen så henne? Der må gælde nøjagtig samme argumenter, når man taler om feriefonden, som når man taler om Arbejdsmarkedets Tillægspension.

Når jeg startede med at sige, at dette ikke er et spørgsmål om en pensionsreform, var det, fordi hr. Gede kom med en lang række betragtninger om de små beløb fra ATP. Det synes vi også i og for sig er en forkert ordning at køre videre med, og det er derfor, vi ønsker at få en samlet afklaring af pensionssystemet på grundlag af arbejdet i det udvalg, som sidder under socialministeren for øjeblikket. Jeg tror nok, det vil være klogt at vente, til vi får dette samlede vurderingsgrundlag.

Men jeg kommer stadig væk tilbage til princippet konfiskation af nogle midler, og så er spørgsmålet om beløbsstørrelser, spørgsmålet om administrationsbesvær og alle disse ting for mig i og for sig mindre betydningsfulde i denne forbindelse; det primære er konfiskationsbetragtningen.

Jeg vil godt lige sige til hr. Mølgaard, som var inde på spørgsmålet om, at man ikke skulle blande sig i arbejdsmarkedets forhold: ja, det er et princip, som vi i stor udstrækning er tilhænger af, men her må jeg gentage, at der er skabt et system på grundlag af arbejdsmarkedets parters egen overenskomst, og det bliver konfirmeret af folketinget. Det mener jeg er en fornøftig fremgangsmåde at anvende, men hvis folketinget så i dag — og jeg forstår, der var en del sympati fra hr. Mølgaards side — kommer og siger, at nu kan vi godt bryde ind og i og for sig tage disse midler på en eller anden måde, så har jeg også svært ved her at se logikken.