

[Simonsen.]

måske skal nås et helt andet system i fremtiden, men skal dette system gennemføres, må det ske i overensstemmelse med arbejdsmarkedets parter, som er faddere til den lov, der her er skabt, og de penge, der ligger her.

Vi har, som ministeren har nævnt det, et udvalg, som vil komme med et forslag til en pensionsreform; det er et forslag, som vi venter os meget af, fordi hele vores pensionsystem består af mange forskellige ting og er uoverskueligt, og vi har behov for at nå frem til noget enkelt og forståeligt og fornuftigt. I den forbindelse mener jeg også man kan diskutere spørgsmålet om ATP, for jeg kan være enig i, at enten skal man frem til en udbygning, så det bliver en egentlig tillægspension, eller også skal man i overensstemmelse med parterne søge at få det koblet sammen med den øvrige del af statspensionen.

Men det er ting, som vi må diskutere, når socialministerens udvalg er færdigt, og forhåbentlig er det noget, der kan komme meget hurtigt. Men konklusionen er en klar afvisning af det, der er indeholdt i selve forslaget, og jeg mener egentlig ikke, at det fortjener ret meget mere behandling.

Iversen (CD):

Ja, hvor er det dog meget, man skal høre, før ørerne falder af. Man kan nu engang ikke ophæve en lov, der direkte og indirekte griber ind i gældende overenskomster. Alle lønmodtagere har i ca. 10 år betalt til ATP. Ophævelse af loven betyder konfiskation af mange menneskers retmæssige ejendom. Det kan også siges at være en slags engangsskat.

Jeg kan ikke anbefale forslaget, men jeg kan anbefale forslagsstillerne at tage forslaget tilbage. Det er unødigt trætte at fremsætte den slags forslag, spild af tid og penge og papir. Man kunne lige så godt fortælle sine hensigter til Ekstra Bladet og B.T. Resultatet bliver nøjagtig det samme, og det ved man på forhånd.

Grete Westergaard (SF):

I bemærkningerne til forslaget står der, at det er et skridt på vejen til en ensartet pensionslovgivning for alle. Det har jeg meget svært ved at se umiddelbart. Jeg kan slet ikke se, at dette er rigtigt ved bare at ophæve denne lov. Det er for mig, som den for-

henværende arbejdsminister sagde, groft tyveri fra arbejderne at lade deres penge glide direkte ind i statskassen. Vi har fået en Lønmodtagernes Garantifond, som vi får administreret via ATP, og jeg kunne da forestille mig det udbygget, og at vi kunne bruge det endnu mere ved ØD-fondsannelser, når vi engang når så vidt, at vi også får det administreret netop derfra.

Bracher (KrF):

Jeg skal ganske kort fremsætte kristeligt folkepartis syn på lovforslaget.

Selv om der nok er visse skævheder ved ATP-ordningen, ikke mindst det ekstraarbejde, den giver mange små næringsdrivende, mener vi dog ikke, at man uden videre kan gå hen og ophæve hele ATP-ordningen. Vi må afvise dette forslag.

Hanne Reintoft (DKP):

Vi kan selvfølgelig ikke støtte fremskridtspartiets forslag, selv om vi øvrigt har et yderst køligt forhold til ATP. Vi er principielt imod disse såkaldte sociale fonds, der bag det foregivne socialpolitiske sigte blot er beregnet til at løse helt andre problemer for samfundet end netop de sociale. De sociale fondsdannelser betyder oftest en opslugning af arbejdernes lønninger til brug for andre formål, som vi principielt ikke kan tolerere. ATP-fonden er et godt eksempel på det, og det kan jo også i høj grad diskuteres, om den hidtidige fondsdannelse er kommet lønmodtagerne til gode. Socialpolitisk ønsker vi ikke disse lappeordninger på vores pensionsystem. Vi ønsker, som vi allerede har sagt mange gange, en virkelig pensionsreform, der sikrer dem, der skal have det, en virkelig god pension. Det er en meget vigtigere ting end både ATP, fuld folkepension til alle og lignende forskellige ting, som ikke kommer de rigtige steder hen.

Når vi ikke kan støtte fremskridtspartiets forslag, er det jo, fordi vi jo ikke har fået gennemført denne gode pensionsreform. Pensionerne er for øjeblikket så dårlige, at folk er nødt til at trøste sig med en lige så ringe ATP-ordning. Vi må stille krav om, at indtil vi får ordentlige folkepensioner, må man forbedre ATP-ordningen på den måde, at skatter og fradrag i pensionen ikke som i dag gør den næsten værdiløs og bidrager til den