

## [Dagmar Andreassen.]

opsparing sted i samfundet, og denne form er ikke den dårligste. Det ville være værre, hvis man skulle spare op over skatterne.

Der er én ting, man kan sætte et spørgsmålstegn ved, og det er, om den anbringelse af fondsmidlerne, som er lovfæstet, stadig væk er lige så hensigtsmæssig, som den var, da loven blev vedtaget; måske er det bare i dag blevet endnu mere tydeligt, at den er ikke særlig hensigtsmæssig.

Loven er bygget op på det gammeldags sikkerhedsprincip med at investere i obligationer eller andre mere direkte investeringer i brugte mursten. Allerhøjst 15 pct. må investeres i aktier, og det er et spørgsmål, om ikke det skulle være sådan, at allerhøjst 15 pct. må investeres i andet end direkte erhvervsinvesteringer.

Det er erhvervslivets investeringer, vi skal leve af, og det er i hvert fald blevet aktualiseret på det sidste. Ikke ved, at fonden direkte skal købe aktier i virksomheder, for så kommer den ud for pression, men det kunne ske enten på Børsen eller igennem investeringsforeninger.

En sådan ændring skulle gerne ske på opfordring af dem, der ejer fonden. Men en sådan opfordring synes jeg nok ville være interessant at få, og så ville vi i hvert fald i det radikale venstre meget gerne være med til at behandle forslaget. Men at ophæve ATP vil vi ikke være med til nu.

## Simonsen (KF):

Man kan i hvert fald sige én positiv ting om dette lovforslag, og det er, at det er kort, det er klart, og det er overskueligt, der er ingen, der er i tvivl om, hvad det drejer sig om.

Når dette er sagt, er det også meget vanskeligt at finde frem til andre positive ting. Nu har jeg jo hæftet mig ved i den senere tids offentlige debat omkring fremskridtspartiet, at man er meget sårbar, og så må jeg sige, det er en lykke, at forretningsordenen sætter snævre grænser for, hvilke udtryk vi kan bruge i forbindelse med behandlingen af lovforslag som dette.

Så vidt jeg kan bedømme, er der i virkeligheden tale om en konfiskation af 4½ mia kr. Jeg kan selvfølgelig godt se, at når man har nogle meget smukke intentioner på andre områder, på skatteområdet, var det

meget rart at kunne få 4½ mia kr. ned i statens kasse, men jeg må da lige gøre opmærksom på, at disse penge altså kun kan bruges én gang, så det kan kun lade sig gøre at skaffe kompensation til nogle af skatte-tankerne ét år.

Så kan man føje til, at det i øvrigt kniber med at finde disse ting, og så er det selvfølgelig fristende at komme med et så urealistisk forslag, som vi møder det her, hvor der jo ikke blot er tale om at tage 4½ mia kr. og overføre dem til det offentlige, men hvor der også er tale om 82.000 lønmodtagere, som hr. Dinesen var inde på, der allerede er begyndt at få udbetalt pensionen. Så kan man selvfølgelig sige: nå ja, det er ikke særlig store beløb — men om det er 100 kr., eller det er 5.000 kr., spiller i den forbindelse efter min opfattelse ingen rolle. Det er det principielle, det drejer sig om, og man kan jo føje til, at ud over de 82.000, der i dag får et pensionsbeløb fra ATP, vil der være 20.000 til 25.000 pr. år i de kommende år, der vil komme til.

Der er jo, som det har været fremhævet fra ministerens og fra andres side, tale om en aftale mellem arbejdsmarkedets parter, og de beløb, der er opsummeret her, kan staten efter min mening simpelt hen ikke gå ind og tage. Jeg hæftede mig ved under det tidligere punkt på dagsordenen, feriefonden, at fremskridtspartiets ordfører, hr. Ipsen, netop nævnte i forbindelse med feriefonden, at det var lønmodtagernes penge. Ja, det er nemlig korrekt, og jeg synes, det havde været logisk og rigtigt, hvis fremskridtspartiet havde overført dette synspunkt til behandlingen af ATP. Det er jo også lønmodtagernes penge, det drejer sig om her, som man uden videre fra fremskridtspartiets side vil konfiskere og lægge ind i statskassen.

Jeg vil gerne spørge arbejdsministeren, om ministeren egentlig ikke mener, at dette forslag simpelt hen er i strid med grundloven, at der er tale om et indgreb over for ejendomsretten, som ikke kan accepteres efter grundlovens bestemmelser.

Når jeg har overstået denne karakteristik af forslaget, vil jeg gerne føje til, at der selvfølgelig er ting omkring ATP, som skal ændres. Der er nævnt spørgsmålet om administrative vanskeligheder, men der er til gengæld også påpeget, hvor mange forbedringer der er skabt. Jeg vil da ikke afvise, at der