

[Freddy Madson.]

anden lejlighed — og nøjes med om det foreliggende forslag at sige, at i overensstemmelse med at det også er anbefalet af fagbevægelsen, kan vi gå ind for det, men at der også for vores vedkommende er en række betænkeligheder. Spørgsmålet har været nævnt om rentens størrelse, hvor det forekommer helt mærkværdigt, at man ikke skal betale den almindelige markedsrente.

Det er, som det er sagt, arbejdernes og funktionærernes og andre lønmodtagergruppers penge; derfor kan vi ikke forstå, at man ikke tager konsekvensen fuldt ud og faktisk siger, at det er lønmodtagerorganisationerne som sådanne, der må administrere fonden, vælge dens bestyrelse osv. Vi kan ikke forstå, at man opretholder, at det er arbejdsministeren, der skal gøre det.

Det gælder også i spørgsmålet om kapitalens anvendelse. Der mener vi, at det må være disse lønmodtagerorganisationer, der suverænt kan bestemme både over kapitalen og over de indvundne renter osv. og kan bruge dem til feriemål i overensstemmelse med det, de er kommet ind til.

Mølgaard (DR):

Dette lovforslag, som er blevet til efter henvendelse fra nogle store organisationer, lider under visse logiske brist; det mangler en vis konsekvens i sig.

Spørgsmålet er jo, om ferieordningen er et lønmodtageranliggende alene — det er det, hvis det er en aftale eller overenskomst, der er tilvejebragt — eller om det er et offentligt anliggende, som det jo nu engang er, hvis det er tilvejebragt ved en lov. Jeg deler de kritiske røster, der har lydt her over for lovforslaget i retning af, at man ikke uddelegerer noget mere til lønmodtagerne selv, hvis penge der dog er tale om i denne forbindelse. Men jeg må også påpege, at en konsekvent styren i den retning er en styren i retning af, at man forlader den lovmæssige ramme og i stedet går over på aftalesystemer og overenskomstsystemer på dette område.

Jeg vil være med til at se positivt på dette lovforslag i arbejdsmarkedsudvalget, skønt jeg indtil videre savner bl. a. nogle garantier for de uorganiserede. Det siges, at fondens midler skal anvendes til feriemål for lønmodtagere. Hvis nu lønmodtagere er organiseret i organisationer uden for dem, der

bliver repræsenteret i bestyrelsen, eller de måske er totalt uorganiserede, hvordan vil arbejdsministeren så sikre sig, at der også tages hensyn til disses interesser, for de interesser er dog også værd at varetage?

Arbejdsministeren (Johan Philipsen):

Må jeg takke for den overvejende tilslutning og bede om, at de spørgsmål, der er rejst, bliver rejst i udvalget. Jeg tør i hvert fald ikke her indlade mig på en vurdering af, hvorvidt post- og telegrafvæsenet via kombination af de to ting, forrentningsprocenten og administrationsgebyret, får en højere betaling end nødvendigt. Jeg har ingen mulighed for her på stedet at vurdere, hvorvidt det er rigtigt eller ej, men jeg henviser som sagt til, at spørgsmålet stilles i udvalget.

Erling Dinesen (S):

Det er bare en kort bemærkning til hr. Poul Westergaard, der spurgte, hvordan de uorganiseredes stilling er. Jeg vil gerne sige, at man har ikke hverken i Folke-Ferie eller andre steder, når det drejer sig om at tilvejebringe feriemuligheder for lønmodtagere, skelnet mellem organiserede og uorganiserede.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til arbejdsmarkedsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

Første behandling af forslag til lov om ophævelse af lov om Arbejdsmarkedets Tillægspension [af Glistrup m. fl.].

(Lovforslaget (nr. 67) findes i tillæg A. sp. 1087, fremsættelsen i tidenden sp. 1200).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Arbejdsministeren (Johan Philipsen):

Det lovforslag, som medlemmer af fremskridtspartiet har fremsat om ophævelse af