

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til arbejdsmarkedsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Første behandling af forslag til lov om ændring af ferieloven. (Arbejdsmarkedets Feriefond m. v.).

(Lovforslaget (nr. 71) findes i tillæg A. sp. 1149, fremsættelsen i tidenden sp. 1205).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Erling Dinesen (S):

Da det drejer sig om et lovforslag, som den tidligere regering har forberedt og bebudet fremsat, kan jeg give tilslutning, selv om der er enkeltheder, vi ønsker at drøfte i udvalget. Det drejer sig bl. a. om den lidt pauvre forrentning med 5 pct., post- og telegrafvæsenet yder, som er omtalt i punkt 5 i dette forslag. Men det er ikke noget, jeg ønsker arbejdsministeren skal gå nærmere ind på her i dag, det kan vi drøfte i udvalget.

Vi finder, det er et naturligt ønske fra lønmodtagernes organisationer, at de vil have feriefonden ændret til en selvejende institution, som skal benævnes Arbejdsmarkedets Feriefond. Forholdet er jo det, at det ikke drejer sig om statspenge, men om midler, der stammer fra lønmodtagernes feriegodtgørelse, en feriegodtgørelse, som af en eller anden grund ikke er kommet til udbetaling, og derfor kan det ikke være rimeligt, at disse penge skal være underkastet de begrænsninger, som gælder for statslige bevillinger.

Så er det i øvrigt hensigten, at pengene fortsat skal anvendes til ferieformål for lønmodtagerne; ikke mindst Folke-Ferie har jo udført en strålende indsats på dette område, og der er fortsat behov for en vældig udvikling af feriemulighederne her i landet, hvor disse penge kan komme til at gøre en vældig gavn.

Vi er altså parat til at medvirke til forslagets gennemførelse.

Ipsen (FP):

Fremskridtspartiet er positivt indstillet over for lovforslaget, idet vi også er af den formening, at pengene tilhører arbejderne, som ikke har fået disse penge udbetalt.

Der er dog et par enkelte punkter, som vi gerne vil drøfte i udvalget. Vi forstår stadig væk ikke, at arbejdsministeren skal være involveret, idet han skal godkende den form for ydelse af støtte, hvis der røres ved kapitalen. Men der er også en anden ting som vi har bemærket, og det er, at i det budget, der findes i bilag 2, udgør administrationsudgifterne for indtægter på godt 10 mill. kr. 25 pct.; dette mener vi er et meget voldsomt beløb.

Men desuden er vi principielt indstillet på, at hele forholdet vedrørende feriemærkeordningen skal tages op til en fornyet drøftelse.

Ivar Hansen (V):

Baggrunden for lovforslaget er et ønske om at få feriefonden flyttet fra arbejdsministeriet og gjort til en selvejende institution.

Vi har bemærket, at feriefondens midler består af penge, som er indtjent af lønmodtagerne, at lovforslaget i øvrigt er blevet til på baggrund af en henvendelse fra de implicerede lønmodtagerorganisationer, og at fondens virke fremtidig skal være den samme i princippet, som der har været tale om hidtil.

Jeg kan derfor kort sige, at vi fra venstres side kan tilslutte os lovforslaget, som det foreligger, og har derfor ingen grund til at knytte nærmere bemærkninger hertil.

Jeg vil dog godt gøre en bemærkning, som måske kun har indirekte tilknytning til lovforslaget. Der blev for nogle år siden nedsat et udvalg under arbejdsministeriet med den opgave at nå frem til forslag til afløsning af det hidtil anvendte feriemærkesystem for de lønmodtagergrupper, der er omfattet af dette. Jeg vil gerne udtrykke det håb, at vi snarest kan få en indstilling fra dette udvalg, idet vi har en fornemmelse af, at den nugældende feriemærkeordning både er utidssvarende og måske også for omstændelig og dyr. Derfor håber jeg, at vi i udvalget også får mulighed for at foretage en drøftelse af feriemærkesystemet.

Vi kan fra venstres side tilslutte os lovforslaget i dets foreliggende form.