

[Udenrigsministeren.]

tror ikke, vi misforstår hinanden. Det står ganske klart i denne konvention, hvad formålet er, og formålet kan selvfølgelig aldrig nogen sinde bruges til at lave et generelt og varigt forbud mod at fiske et eller andet eller i det hele taget at udnytte nogen af de levende organismer i Østersøen, når de udnyttes i overensstemmelse med formålet og aftalerne. Jeg siger det kun på denne måde, fordi man altså kunne tænke sig, det sådan mere er for diskussionens skyld. Hvis man f. eks. har et led i fødekæden og siger, at nu har man altså indtil videre et behov for et totalt forbud på et eller andet område for at holde tingene i ave, så kan man altså efter min mening godt putte det ind.

Jeg tror ikke, vi er uenige om det, men jeg vil bare for en sikkerheds skyld komme med disse bemærkninger.

Erik Hansen (RV):

Jeg vil gerne takke ministeren for besvarelsen af det spørgsmål, som jeg havde stillet, og vil i øvrigt gerne sige, at jeg ingen ønsker har om at få dette forslag sendt til udvalgsarbejde. Jeg tror, at skulle der langs ad vejen opstå nogen problemer, så vil der være muligheder for at få disse problemer belyst i landbrugs- og fiskeriudvalget.

Men må jeg ikke alligevel, nu jeg har ordet, lige komme med en enkelt bemærkning mere, ikke til ministeren, men til ordføreren for centrum-demokraterne, hr. Thorkild Pedersen, der sagde, at man i kraft af denne konvention kunne komme i gang med en nedskæring af rovdriften i Østersøen. Jeg vil gerne for en ordens skyld sige, at jeg tror, det nok var en fortaleselse, sådan én kan smutte for os alle sammen, for det er ikke min opfattelse, at der på nuværende tidspunkt foregår en rovdrift i Østersøen, og det er ikke min opfattelse, at man umiddelbart, uden en kommissionsbehandling i øvrigt af problemerne i Østersøen, skal gå i gang med at bekæmpe noget, der kan betegnes som rovdrift.

Thorkild Pedersen (CD):

I en kort bemærkning til hr. Erik Hansen kan jeg kun sige, at det jo må stå for min egen regning, hvis jeg siger rovdrift, men der er i de sidste 10 år sket en rovdrift ved

laksefiskeri, f. eks. ved Grønland, som i hvert tilfælde den grønlandske fisker ikke kan være tjent med. Det samme har været tilfældet i Østersøen, hvor man driver storvodsfiskeri, hvor man fanger skidt fisk. Men det kan være hr. Erik Hansen er i stand til at opfinde en fangstmetode, hvorefter man kan skille menneskeføde fra det, man skal bruge til minkfoder, altså skidtfisken. Hvis hr. Erik Hansen er i stand til at komme med et sådant fiskeredskab, så tror jeg, hr. Erik Hansen har gjort en stor menneskelig indsats.

Hermed sluttede forhandlingen.

Forslagets overgang til anden (sidste) behandling

vedtoges uden afstemning.

Første næstformand (Grete Hækkerup):

Ønskes der udvalgsbehandling? (Ophold). Da det ikke er tilfældet, går forslaget til folketingsbeslutning direkte til anden (sidste) behandling.

Den næste sag på dagsordenen var:

Første behandling af forslag til folketingsbeslutning om ændring af arbejderbeskyttelseslovgivningen [af Aage Frandsen m. fl.]

(Forslaget til folketingsbeslutning (nr. XX) findes i tillæg A. sp. 1289, fremsættelsen i tidenden sp. 1543).

Forslaget sættes til forhandling.

Arbejdsministeren (Johan Philipsen):

Den lovgivning, som her foreslås ændret, er de tre love fra 1954 om almindelig arbejderbeskyttelse, arbejderbeskyttelse inden for handels- og kontorvirksomhed og arbejderbeskyttelse inden for landbrug, skovbrug og gartneri. Disse love er altså fra 1954, så de er nu 20 år gamle. De har i de mellemliggende år været undergivet en række ændringer, men trænger nu i høj grad til fornyelse.

Ved behandlingen af et af de større ændringsforslag i 1968 udtalte det daværende folketingsudvalg, at behovet for vidtgående ændringer måtte medføre, at lovgivningen blev taget op til revision snarest. Udvalget