

[Hagen Hagensen.]

ring af gennem det nu oprettede hovedstadsråd, medens de kommunale enheder i området i øvrigt bevarer deres selvstændighed. Det var netop én af de ting, som var meget afgørende for os i den sag, der nu har fundet en løsning, som man må vente at se hvad der kommer ud af, og hvor man så kan vende tilbage til det. Dette skulle ske om nogle år, når det er prøvet i praksis.

Jeg har i øvrigt haft lejlighed til at følge det materiale, der nu er udarbejdet for hovedstadsrådet, og jeg finder, at det er udarbejdet på en rimelig og fornuftig måde, der ikke puster noget op; tværtimod søger det at klare tingene igennem på en rimelig og en nem måde.

Ib Larsen (CD):

Den 5. maj 1970 nedsatte den daværende indenrigsminister et hovedstadsreformudvalg, som efter 3 års arbejde fremlagde og den 13. juni 1973 fik vedtaget lov om et hovedstadsråd. At der inden for det skitserede hovedstadsområde trænger til en overordnet planlægning, en forbedret kollektiv trafik og miljøbeskyttelse, en fælles drift og udbygning af vandforsyningen og ligeledes en overordnet sygehusplanlægning, er der ikke stor uenighed om. Men måden, hvorpå det skal ske, er nok højest diskutabel, og jeg vil ikke påstå, at man i mit parti er begejstret for den vedtagne ordning.

Imidlertid skal ordningen nu til at træde i kraft den 1. april 1974, og medlemmerne af rådet er ved at blive udpeget. Jeg mener derfor, at de kommende år må vise, om det er en forbedring, man her har indført, og jeg kan derfor ikke medvirke til at ophæve en lov, der ikke har fået mulighed for at vise sin duelighed.

Min gruppe ønsker dog sagen nærmere belyst i udvalget og er foreløbig delt i spørgsmålet.

Maigaard (SF):

Jeg er meget imponeret af mine kolleger, som har kunnet tale så forholdsvis længe om et forslag, om hvilket man vel kan sige, at det i hast er kradset ned på bagsiden af en bagerpose. Det er vel dets saglige værdi.

Jeg mener, det er en forudsætning for at debattere et forslag, at der lægges argumenter frem. Man kan være for eller imod et

argument, men da forslaget er fuldstændig uden et eneste argument, uden et eneste ræsonnement for, hvad det egentlig er, man vil, må jeg sige, at jeg gerne vil vente til anden runde, når jeg med spænding har hørt på, hvad ordføreren for forslagsstillerne har at sige, for det er i hvert fald mig plat umuligt at finde ud af de grunde, forslaget bygger på. De står i al fald ikke i papirerne.

Honoré (KrF):

Det er indlysende, at der er et behov for en koordinering inden for hovedstadsområdet. Man har jo i mange år arbejdet med, hvordan det skulle være, og til manges skræk og rædsel udbasunerede socialdemokratiet på et vist tidspunkt, at der skulle laves et kæmpemæssigt, frygteligt storamt. Det undgik man og har nu fundet frem til en ordning med et hovedstadsråd, der ikke beskærer de enkelte amters og kommuners selvstyre, men som varetager de absolut nødvendige fællesopgaver.

Kristeligt folkeparti kan derfor ikke tilslutte sig forslaget om at afskaffe hovedstadsrådet, men vi vil gerne samtidig sige, at vi ikke mener, at hovedstadsrådet skal tjene til at bane vej for det af socialdemokratiet ønskede storamt. Et sådant kolossalt amt er ikke bare overflødigt, det vil være meget skadeligt for nærdemokratiet, det vil være tungt arbejdende og man vil få en dyr administration.

Men forslaget kan jeg altså overhovedet ikke tilslutte mig. Jeg synes virkelig, at det er at spille vor tid at fremsætte den slags.

Kaj Hansen (DKP):

Det er langtfra givet, at hovedstadsrådet er det rigtige og det endelige, og det er da klart, at vi også kunne tænke os at ændre på forskellige områder, bl. a. således, at befolkningen fik noget mere direkte indflydelse på hovedstadsrådet, men så kan vi selvfølgelig fremsætte nogle forslag, og det agter vi også at gøre.

Det, jeg ikke fatter, er, at man lægger et forslag frem, der siger: bare væk med det, men ikke har forslag til noget andet at sætte i stedet. Hvad så, hvis rådet forsvinder? Skal anarkiet så råde? Det kan vel næppe være meningen, og derfor kan vi afgjort ikke støtte forslaget.