

[Glistrup.]

sensfarligt at få denne 2½ pct. afgift frem til afgørelse på nuværende tidspunkt.

Hr. Poul Westergaard tog fejl, når han sagde, at man ikke kunne fremsætte identiske forslag; det fremgik da også klart af hr. Gudmes indlæg, at selvfølgelig kan man det. Hr. Gudme havde en anden indvending, idet han sagde: ja, men hvad skal det dog nytte? Det ender jo bare med, at forslaget kommer til at ligge på lit de parade- og afgiftsudvalget sammen med forslag nr. 16. Nej, hr. Gudme, det gør det ikke, hvis hr. Gudme har ret i sin formodning om at have et flertal bag sig, for så kan man simpelt hen fra det flertals side gennemtvinge, at forslaget ikke kommer i skatte- og afgiftsudvalget, men går direkte til anden behandling.

Derfor er mit forslag den eneste virkelige løsning på det opståede dilemma, medens forholdet er det, at hvis man virkelig vedtager et forslag som det foreliggende, så må vi forudse, som kommunisterne bebudede, et væld af forslag, hvorefter folkettinget skal til at instruere sine udvalg. Det vil være særdeles ulykkeligt, uanset sagsforholdet, om vi skulle i gang med den type nyopfindelser, som dette forslag er udtryk for.

**Risgaard Knudsen (S):**

Der har her i dag fra et par sider været talt om mishandling af det omtalte lovforslags behandling. I den forbindelse synes jeg, der er grund til at hæfte sig ved, hvem det er, der har fremsat det pågældende lovforslag. Det er jo ikke hr. Gudme, det er den højtærede finansminister på regeringens vegne, og jeg har da ikke fået det indtryk ved at lytte til finansministeren her i dag eller ved at lytte til venstres ordfører hr. Enggaard, at man i regeringen eller i venstres folketingsgruppe føler, at man har været udsat for en forkert behandling, for så vidt angår det nævnte lovforslag.

Allerede af den grund synes jeg nok, man bør tage meget køligt på det fremsatte forslag til folketingsbeslutning.

Når hr. Gudme nu anmoder om, at forslaget går direkte til anden behandling, må jeg på mit partis vegne tilslutte mig ønsket om, at forslaget kommer til udvalgsbehandling, idet jeg går ud fra, at det bliver udvalget for forretningsordenen, der kommer til at behandle det pågældende forslag.

Til støtte herfor taler efter min opfattelse også, at det vil være meget, meget betænkeligt at sætte et forslag til afstemning, der i hvert fald efter min opfattelse er ledsaget af bemærkninger, der går på tværs af afgørende bestemmelser i folketingets forretningsorden.

**Juul-Madsen (KF):**

På grund af faldne bemærkninger, hvor forslaget vedrørende afskaffelse af 2½ pct. afgiften kædes sammen med en eventuelt kommende skærpet kapitalvindingsskat, vil jeg for god ordens skyld have sagt, at det for det konservative folkeparti er en oplagt urimelighed, at et forslag, der er fremsat af partier, der under valgkampen klart havde på deres program at afskaffe 2½ pct. afgiften, nu af nogle partier ledsages af bemærkninger om, at det hænger sammen med, at man får en skærpelse af kapitalvindingsskatten. De to ting har ikke noget med hinanden at gøre. Der foreligger et forslag fremsat 8. januar om at afskaffe 2½ pct. afgiften på fast ejendom. Der kan komme andre forslag vedrørende skærpelse af kapitalvindingsskatten, det må vi så se på.

De faldne bemærkninger understreger kun, at det konservative folkeparti har ret i, at dette er en sag, der haster, for ellers bliver den jo hængende, indtil afskaffelsen bliver kædet sammen med andre for ejendomsbesidderne her i landet urimelige forslag.

**Arne Bjerregaard (KrF):**

Jeg må gentage, at jeg mener, det er en uskik, når tingene bliver syltet i udvalg. Men jeg må også gentage, at jeg mener, det er nødvendigt, at visse lovforslag samordnes, og ved ophævelsen af 2½ pct. afgiften mistes et provenu, som man kan indhente på kapitalvindingsskatten. Derfor mener