

[Gudme.]

ningsordenen ikke er blevet citeret. Vi kan vist konstatere, at der kan næppe tænkes andre end hr. Risgaard Knudsen, der har savnet dette citat. Alle øvrige kan nok leve foruden.

Jeg vil i øvrigt sige, at jeg er enig i hr. Poul Westergaards bemærkninger over for hr. Glistrup. Det ville ikke være nogen god metode, hvis vi fremsatte et enslydende lovforslag, for så kom det bare til at ligge ved siden af lovforslag nr. 16, uden at vi kom et hanefjed videre.

Dermed er vi altså fremme ved sagens realitet. Som jeg har sagt det før, bør denne sag ikke ligge og skvulpe i uvished i yderligere flere måneder. Den har ligget i et par måneder, og jeg tror, der er mange folketingsmedlemmer, der har det som jeg, at man på møder ude omkring og ved skriftlige og telefoniske henvendelser den ene gang efter den anden bliver spurgt: hvad sker der med denne 2½ pct. afgift? Får vi da ikke en afgørelse? Man er altså i den, jeg synes man må sige beskæmmende situation, at man må svare: ja, der er altså et flertal, der sylter den i et udvalg. For det er det, der er ved at ske; den bliver syltet i et udvalg.

Jeg synes, det er beklageligt, at man fra venstres side vil bakke dette op, vil forsvare det. Vi er derved ved at komme i en situation, hvor vi i forhold til befolkningen står over for noget næsten lige så pinligt, som dengang vi i forsommeren 1973 havde en 3-4 måneders uvished med hensyn til momsrefusionens bortfald, og for 2 år siden den samme uvished, fordi man ikke fik gennemført lovforslaget.

Hr. Enggaard siger, man skal jo have sikkerhed for vedtagelsen — jeg er klar over, at taletiden er udløbet, hr. formand — man skal have sikkerhed for vedtagelsen af dette forslag. Jeg tror, der er sikkerhed for vedtagelsen, uden at jeg kautionerer for den. Men hvorfor skal vi have sikkerhed for vedtagelsen, hr. Enggaard? Forholdet er dog til syvende og sidst dette, at det flertal, der ikke er der i dag, det vil nok heller ikke være der om en måned.

Formanden:

Det er ikke nok at være klar over, at taletiden er udløbet. Taleren må også rette sig efter det.

Gudme (RV):

Meget vel, hr. formand. Jeg må så slutte med at sige, at det, jeg derefter vil bede om, er, at dette forslag må gå videre til anden behandling uden udvalgsbehandling, således at vi kan få en stillingtagen til det så snart som muligt.

Ømann (SF):

Det skal blive ganske kort. Jeg synes, at dette forslag til folketingsbehandling tiltrænger en udvalgsbehandling, men en udvalgsbehandling i udvalget for forretningsordenen. Jeg synes virkelig, der er en konflikt her, en konflikt, som vi skal tage op. Vi har nu den praksis, at hvis et mindretal — og forslagsstillerne er i mindretal i udvalget — gerne vil have fremmet en sag til anden behandling, så kan man altså ikke få det, hvis et flertal er imod det. Det princip synes jeg er forkert. Det er altså det princip, man har omgået ved nu at stille et beslutningsforslag på en højst akavet måde.

Men det, der er kernen i dette — og jeg har givet min stilling til realiteten til kende — er jo, at finansministeren har sagt, at denne afgift skal afløses af en kapitalvindingsafgift på de virkelige spekulationsfortjenester. Det er det, der gør os usikre, for jeg ville da også godt være med til at afskaffe denne 2½ pct. afgift, hvis vi i stedet for fik en reel kapitalvindingsafgift, men vi har aldrig nogen sinde fået et klart svar på, hvad finansministeren mener med sine kryptiske udtalelser. Måske kan vi få et svar i dag?

Glistrup (FP):

Nu behøver hr. Ømann jo ikke være så utålmodig. Han ved jo udmærket, at vi har svaret i næste uge, det har finansministeren lovet os, og lad da så finansministeren få den tid til at overveje det, det kan i allerhøjeste grad være tiltrængt.

Når vi får forslaget frem, har hr. Poul Westergaard selvfølgelig ret i, at så kan vi stemme frit i folketinget for eller imod forslaget — på én eneste betingelse, nemlig at denne 2½ pct. afgifts ophævelse ikke er tromlet igennem forinden. For er den tromlet igennem forinden, så har et flertal i dette ting ved forliget af 8. februar forpligtet sig til at stemme for kapitalvindingsskattens skærpelse, og det er derfor, det er så død-