

Ømann (SF):

Ja, det er jo ikke realiteten i dette forslag, forhandlingerne drejer sig om, men for at der ikke skal være nogen tvivl, vil jeg da sige, at afskaffelse af denne 2½ pct. afgift indebærer et provenutab på ½ mia kr., og at det altså afskærer regeringen fra at kunne lave skattenedsættelser på den direkte indkomstbeskatnings område på 1/2 mia kr. Derfor synes jeg, man skulle tøve lidt og tænke sig om, for det, det drejer sig om, og det, vi har behov for, er nedsættelse af de direkte skatter.

Når det så er sagt, vil jeg sige om dette forslag, at det da selvfølgelig er meget rimeligt, for man kan da stille et stort spørgsmålstegn ved, om et udvalgsflertal virkelig skal bestemme, om en sag skal frem her i salen til anden behandling. Jeg synes, det er urimeligt, hvis forslagsstillerne ønsker det, at de ikke kan få lovforslaget til anden behandling her i tinget. Det er vel den almindelige formel, der gælder, at ingen skal være over folketinget, heller ikke et udvalg. Jeg har såmænd heller ikke vendt mig imod, at forslaget kom frem til behandling her, men jeg har undret mig over, at regeringen ikke ville have det frem til en behandling, og det har forslagsstillerne åbenbart også undret sig over og derfor lavet dette forslag.

Men jeg må nok sige, at formen ikke er rimelig. Dette folketing har nedsat dette skatteudvalg; det har delegeret sin myndighed til dette skatteudvalg, og derefter kommer der altså nu et forslag til folketingsbeslutning om, at dette udvalg, uanset hvad det mener, skal afgive en betænkning. Det kan da ikke være rigtigt. Det kan da ikke være rigtigt, at folketinget først nedsætter et udvalg og bagefter dikterer, hvad dette udvalg skal tænke og gøre. Det er da stik imod al parlamentarisk skik. Vi må have frihed i dette udvalg til at gøre, hvad i alverden vi vil, når vi har fået bemyndigelse til at gøre, hvad vi vil. Så derfor er forslaget i formen forkert. Det skulle selvfølgelig have været et selvstændigt forslag om afskaffelse af 2½ pct. afgiften. Så kunne det være gået op til udvalget, og hvis så enkelte partier var utilfredse med deres udvalgsmedlemmer, måtte de skifte dem ud. Det må jo være konsekvensen.

Men jeg vil nok sige, at dette giver an-

ledning til nogle overvejelser om den parlamentariske skik. Jeg tror altså, at fremfor at høre hjemme i skatteudvalget, så hører dette forslag i og for sig hjemme i udvalget for forretningsordenen.

Arne Bjerregaard (KrF):

Vi ønsker så sandelig ikke fra kristeligt folkepartis side, at sager skal syltes i udvalgene af et flertal, og på den baggrund kan vi nok se dette forslag til folketingsbeslutning som noget positivt. Her må jeg klart sige, at vi f. eks. fra kristeligt folkeparti hele tiden er gået ind for ophævelse af 2½ pct. afgiften ved hussalg, og vi har da også prøvet på at fremsætte forslag, som kunne lempe det igennem. Vi ville være gået med til en aftrapning af afgiften, og vi ville gå med til, at den blev afskaffet straks, vi ville være med til, at den bliver afskaffet til oktober, for at det kunne lade sig gøre at komme igennem med det. Men så måtte jeg, efter at forliget var indgået, klart sige, når man i et forlig sammenbinder det med kapitalvindingsskatten, kan jeg på ingen måde være med til at ophæve den ene del og ikke den anden del eller i alt fald prøve på at finde ud af, hvad man mener med, at der ved en ophævelse af 2½ pct. afgiften skal ske en skærpelse af kapitalvindingsskatten. Vi må fra kristeligt folkepartis side først vide, hvad der ligger i dette udtryk, førend vi kan tage stilling til, om vi vil være med til at ophæve 2½ pct. afgiften, for ellers kan det være sådan, at vi får mange mennesker til at komme fra asken og i ilden, og det vil vi så sandelig ikke være med til. Jeg kan da forsikre om, at der er masser af mennesker rundt omkring i dette land, især husmænd, som er kommet i klemme med kapitalvindingsskatten. Skulle vi så skærpe den for at afskaffe 2½ pct. afgiften, som ikke rammer dem så hårdt, ja, så mener jeg så sandelig, vi har gjort det dårligt for dem, som har slidt og slæbt for den velstand, som vi trods alt nyder godt af i dag. Men som sagt: vi ønsker den væk, vi ønsker også kapitalvindingsskatten skærpet for virkelige kapitaldannelser, som fremkommer ved spekulation, og vi mener også, der er mange andre kapitaldannelser end sådanne fremkommet ved spekulation, som man udmærket kan beskutte.