

[Glstrup.]

fentlighed omkring udvalgsarbejdet, jo bedre.

Men jeg kan supplere hr. Risgaard Knudsen, hvis betragtninger jeg altså i øvrigt fandt var rigtige og korrekte, dermed, at når så forslagsstillerne kommer og indvender: Ja, men hvis der nu er et flertal i salen for et eller andet, skulle så et flertal i udvalget kunne hindre et flertal i salen i at komme til udtryk? Nej, det er ikke tilfældet. Et sådant flertal i salen kan bare som et selvstændigt forslag fremsætte et tilsvarende lovforslag, så man kan diskutere sagens realitet og skal ikke fortabe sig i alle disse formelle dikkedarer med, hvad man kan diskutere og ikke diskutere, og når så dette selvstændige forslag, fremsat anden gang, er kommet til første behandling, kan man foreslå, at det ikke skal i udvalg og hvis man så virkelig har et flertal i salen bag sig, kan man på den måde løse problemet let og elegant uden at skulle ind på de konstruktioner, som det her er udtryk for, som en ny parlamentarisk praksis.

Vor anden argumentationslinje vedrørende denne sag er, at det forslag, der er tale om — ophævelse af 2½ pct. afgiften — for en lille måneds tid siden har været genstand for et forlig mellem 4 partier, der repræsenterer et flertal her i salen, og disse 4 partier har udtrykkeligt og skriftligt forpligtet sig over for hinanden til, at der i forbindelse med forslaget om ophævelse af 2½ pct. afgiften tilsigtes en ændring af kapitalvindingsskatten for at skærpe skatten af de virkelige kapitalgevinster.

Det præcise indhold af disse ord har finansministeren bebudet vil blive lagt på folketingets bord senest i næste uge inden 15. marts, sådan at vi præcis ved, hvad prisen er for at stemme for 2½ pct. afgiftens ophævelse, således at vi præcis kan tage stilling til, hvordan vi vil stemme. For vi må jo vide, at hvis 2½ pct. afgiften afskaffes, så er 90 mandater i denne sal forpligtet til at skærpe kapitalvindingsskatten, formentlig overensstemmende med det forslag, som finansministeren vil fremsætte her i folketinget i næste uge. Derfor er det selvfølgelig særdeles væsentligt for hele sagsbehandlingen og for medlemmernes stillingtagen til sagen, at det foreliggende forslag bliver set i forbindelse med, hvad prisen for forslaget

er. Hvad er kapitalvindingsskatteskærpsen? Og jeg vil tro, at selv de argeste fjender af 2½ pct. skatten vil sige, at det dog trods alt er sytten gange værre med den kapitalvindingsskatteskærpselse, som nu er undervejs, og som vil være prisen for at få 2½ pct. afgiften væk. Også fordi vi ikke har set finansministerens forslag, og det oprindelige lovforslag om ophævelse af 2½ pct. afgiften derfor er en i luften frit svævende torso, må vi sige, at dette forslag vil vi ikke være med til at fremme.

Enggaard (V):

Dette forslag er noget højst usædvanligt i vores arbejdsgang her i tinget. Det er ikke normalt, at der fremsættes forslag om at et udvalg skal afgive betænkning vedrørende et bestemt forslag, som oven i købet er fremsat af andre end dem, der nu fremsætter dette forslag til beslutning.

Jeg tror, man må se dette forslag i lyset af, at man har ønsket at føre en politisk diskussion omkring 2½ pct. afgiften, og at det politiske klima i tiden op til kommunalvalget har været skønnet at være velegnet til det. Men i dag er vi på den anden side af kommunalvalget, og vi må vel derfor se på sagens mere principielle sider og knap så meget på de elementer af drilleri, der måske har ligget i den.

Det må være klart, at venstre ønsker sit forslag om ophævelse af 2½ pct. afgiften ved handel med fast ejendom vedtaget med virkning fra 1. oktober 1974. Vi har, som tingene ligger i dag, ingen sikkerhed for, at en afstemning i salen gennemført nu ville føre til det resultat, som vi tilsigter, og hvis man er i tvivl om, hvorvidt man kan have sikkerhed for, at et sådant forslag kan vedtages, henviser jeg blot til den debat, som tidligere er ført her i dag, hvor man jo med stor overbevisning har fået fastslået den grad af usikkerhed, som ligger i, hvorvidt der er et flertal eller ikke er et flertal til stede i denne sal for vedtagelsen af et forslag.

Jeg har den opfattelse, at baggrunden for regeringens forslag om ophævelse af 2½ pct. afgiften bliver bedre for hver dag, og at det derfor også bør overlades til forslagsstillerne selv at afgøre, hvornår man skønner, at klimaet for en vedtagelse er i orden.

Hvad angår de formelle ting om et ud-