

[Glistrup.]

grund, at et herværende dagblad, der udskrev en konkurrence om at oversætte sømandsskatteoven til dansk, ikke fik et eneste bidrag, som på nogen måde fortjente at få præmien. Derfor lad os gøre kort proces og blive af med denne sømandsskatteov.

Skal vi endelig have den, kan man lige så godt gøre den de skridt mere indviklet, som man nu foreslår og få den tilpasset dagpengeforholdene. Det, vi navnlig vil være betænkelige ved, er forslaget til den nye § 26 a. Det er ikke flere kartoteker, flere registreringer, der er tiltrængt her i Danmark, men bevares, én pølse gør ingen sommer, er der nogen, der siger.

Finansministeren (Anders Andersen):

Da ikke flere ordførere har bedt om ordet, tager jeg det som udtryk for, at man finder, at denne sag bør behandles i skatteudvalget, hvor man nøjere vil undersøge de foreslåede ændringer, som alene tilsigter en tilpasning, som det også fremgår af lovforslaget.

Jeg har ingen bemærkninger til hr. Glistrup. Jeg erkender, at det enkleste selvfølgelig ville være at ophæve hele skatte Lovgivningen, men så forenklet kan vi nu ikke lave det på nuværende tidspunkt.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Første næstformand (Grete Hækkerup):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til skatte- og afgiftsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Første behandling af forslag til folketingsbeslutning om afgivelse af betænkning over forslag til lov om ophævelse af lov om en særlig

afgift ved overdragelse af fast ejendom [af Gudme m. fl.].

(Forslaget til folketingsbeslutning (nr. XXXII) findes i tillæg A. sp. 1867, fremsættelsen i tidenden sp. 2678).

Forslaget sattes til forhandling.

Finansministeren (Anders Andersen):

Kun et par bemærkninger. Jeg er egentlig overrasket over at se et sådant forslag til folketingsbeslutning. Vi har fra regeringens side stillet forslag om, at 2½ pct. afgiften ophæves med virkning fra 1. oktober. Vi finder, at der er god tid til behandling af dette lovforslag. Vi finder, at den fremgangsmåde, man her har valgt, er u hensigtsmæssig. Det må være rimeligt, at man afventer, at et flertal i udvalget afgiver betænkning, og jeg skal med disse bemærkninger afvise forslaget til folketingsbeslutning.

Risgaard Knudsen (S):

Må jeg indledningsvis gøre den bemærkning, at jeg fuldt ud forstår, at finansministeren her i dag giver udtryk for, at han er overrasket over det foreliggende forslag til folketingsbeslutning.

Når det er sagt, vil jeg føje til, at de bemærkninger, der ledsager det pågældende forslag til folketingsbeslutning efter min opfattelse i høj grad bærer præg af, at den af forslagsstillerne, som har haft til opgave at udarbejde forslaget og skrive bemærkningerne, ikke helt er fortrolig med den forretningsorden, som vi har at henholde os til her i det høje ting.

Det af finansministeren fremsatte lovforslag, der henvises til i forslaget til folketingsbeslutning, er vi ifølge forretningsordenen afskåret fra at beskæftige os med i dag. Lad det være understreget meget stærkt. Behandlingen af dette lovforslag må afvente, at der eventuelt bliver afgivet en betænkning. Derefter kan så eventuelt anden behandling finde sted.

Dernæst har jeg så på mit partis vegne at