

[Bay.]

stemmer imod de konservatives ændringsforslag, er det ikke, fordi jeg ikke ønsker, at nærdemokratiet skulle få større indflydelse, men så er det, fordi jeg ønsker, at amternes dobbeltadministration skal ophæves; derfor er der ingen grund til at lave nye bestemmelser. Det sidste må jeg sige til retsforbundet også, og det er den eneste årsag til, at jeg også stemmer imod deres ændringsforslag. Der må være ligelighed til begge sider, og jeg kan ikke stemme for de konservatives.

Henning Philipsen (SF):

Jeg har almindeligvis andre og vigtigere ting at beskæftige mig med end hr. Lindholt og hans parti, men jeg bliver nødt til at sige en enkelt ting, og det er, at hr. Lindholt ganske enkelt forpligtede sit parti, og sådan kan man aldeles ikke optræde. Hvis vi for fremtiden — og her nærer jeg nu sådan set heller ingen illusioner — ganske enkelt ikke kan regne med det, når man giver sit løfte fra fremskridtspartiets side, så er det ikke andet, end at jeg har fået forstærket den tro, vi hidtil har haft: vi kan simpelt hen ikke regne med, hvad fremskridtspartiet siger. Jeg synes, det er rart, at ikke mindst hr. Lindholt bekræfter, at således forholder det sig.

(Kort bemærkning).

Egon Jensen (S):

Det er i anledning af det sidste. Jeg forstår, at partiformanden har hjælp behov, og det forstår jeg i og for sig også godt, for da fremskridtspartiets repræsentanter kom tilbage og jeg bad dem om at meddele gruppens stilling, blev der ikke taget noget som helst forbehold. Man kunne da godt, hvis man havde behandlet spørgsmålet og var uenig, på det tidspunkt have meddelt i udvalget, at udvalgets repræsentanter for fremskridtspartiet gik imod regeringens forslag, men at der var delte meninger. Der var intet forbehold.

Så vil jeg sige til hr. Bay, at jeg behøver

sandelig ingen belæring af hr. Bay om, hvordan man skal opføre sig i en gruppe, hvilken stilling man skal tage, men jeg har i hvert fald lært et og andet om, hvordan man ikke skal opføre sig.

(Kort bemærkning).

Flygaard (DR):

Til venstres ordfører vil jeg bare sige, at der ikke efter retsforbundets opfattelse skal være nogen frihed til at løbe fra det, vi betragter som en samfundsmæssig forpligtelse.

(Kort bemærkning):

Glistrup (FP):

Til hr. Flygaards indlæg i forrige omgang vil jeg bemærke, at vel er det rigtigt, at fremskridtspartiet gerne vil fjerne indkomstskattetrykket, men hvis hr. Flygaard havde fulgt bedre med i vore publikationer, ville han også vide, at det ikke skal ske på bekostning af, at man forhøjer andre skattearter ud over bristegrænsen, hverken moms, forbrugsafgifter eller, som hr. Flygaard ønsker, grundbeskatning.

Det er baggrunden for, at vi slet ikke kan følge retsforbundets ændringsforslag i den skikkelse, det foreligger.

Lindholt (FP):

Om nogen af talerne vil beskæftige sig med mig eller med fremskridtspartiet, er for så vidt underordnet, og navnlig er det underordnet, om den, der var inde på det, ville det eller ej. Men noget andet er — og det troede jeg egentlig snart var blevet opfattet her i tinget — at vi agter at stemme efter vores overbevisning og efter grundloven, og det gælder stadig væk.

(Kort bemærkning).

Henning Philipsen (SF):

Jeg kan forstå på det sidste, hr. Lindholt sagde her, at man aldeles ikke skal regne med, hvad der bliver sagt. Det forstærker yderligere det indtryk, jeg har, at når vi andre prøver på at argumentere, går det