

Kaj Hansen (DKP):

Mit parti har én gang givet udtryk for vores synspunkt med hensyn til dette lovforslag.

Jeg vil gerne om de stillede ændringsforslag sige, at vi selvfølgelig ikke under nogen som helst omstændigheder kan gå ind for det ændringsforslag, der er stillet af de konservative. Endvidere kan jeg oplyse, at det ændringsforslag, som er stillet af retsforbundet, stiller vi os sympatisk over for, og det agter vi at støtte.

Indenrigsministeren (Jacob Sørensen):

Jeg vil gerne sige tak for den om end beskedne tilslutning, lovforslaget har fået. Jeg har bemærket, at vi nu kan regne med, at hr. Glistrup vil stemme for lovforslaget, og det er jeg da meget tilfreds med; selv om jeg jo nok er lidt forundret over motiverne til det, er jeg dog ikke i særlig grad foruroiget over det.

Om de stillede ændringsforslag skal jeg sige, at regeringen i og for sig i princippet har megen sympati for de konservatives forslag om den ændring, at man frit kan sætte grundskylden indtil 15 pct. Men når jeg har frarådet ændringen allerede i et svar til udvalget og gerne igen vil give udtryk for den samme opfattelse, skyldes det den omstændighed, at vi egentlig har et meget irrationelt system med hensyn til ejendomsbeskatning, som opkræves både af amtskommuner og kommuner. Når det er således, at to kommunale instanser på samme tid skal fastsætte udskrivningsprocenter på fast ejendom, er det efter min opfattelse mest hensigtsmæssigt, at den ene er fikseret; derfor er jeg, uanset ønsket om større frihed, ikke i stand til at anbefale det konservative forslag.

Retsforbundets ændringsforslag giver ikke, som nogle af talerne har givet udtryk for, nogen som helst frihed for amtsrådene, idet loven fastsætter, at for det første skal der udskrives 4 promille i grundskyld, og derefter skal resten af skatterne udskrives med halvdelen som grundskyld og halvdelen som direkte indkomstskat. Det er altså på forhånd fastlagt, hvordan det skal være i så henseende. Det, man fjerner, er bare loftet over grundskylden.

Egon Jensen (S):

Når jeg i første omgang kun kom med nogle få bemærkninger, skyldtes det i og for sig, at jeg mente, problemstillingen var afklaret, men det ser altså ud til, at man ikke rigtig kan regne med de underskrifter, som står i betænkningen; jeg troede, at de medlemmer, der har skrevet under, også stod ved det, de har sagt. Men jeg havde egentlig forestillet mig og har regnet med efter den politiske debat, vi har haft i længere tid, at fremskridtspartiet var et renfærdigt parti, for det var et parti, der ikke ville opføre sig som gammelparterne i folketinget. Nu har jeg forstået, at hr. Glistrup, da han altså ikke rigtig kunne komme igennem på andre områder, skifter standpunkt, når det drejer sig om grundskylden. Kan man ikke klare det på den ene måde, kan man taktisk gøre det på den anden måde. Jeg må sige, at jeg er meget skuffet, men jeg har forstået, at hr. Glistrup altså har indledt en anden taktik herinde. Det, som hr. Glistrup står for, står han kun for, indtil han opdager, hvordan en afstemning eventuelt kan falde ud.

Jeg beklager dette. Fremskridtspartiets udvalgsmedlemmer fik anmodning om at gå til gruppen og så komme med indstilling om, hvilken stilling gruppen ville tage, og dér fik man uden omsvøb den besked, at fremskridtspartiet stemte imod regeringens forslag. Men nu er vi blevet så kloge; så skal vi altså — det har jeg i øvrigt heller ikke gjort særlig meget — ikke tage ordene særlig alvorligt, når de kommer fra hr. Glistrup.

Jeg har en enkelt bemærkning til hr. Arne Bjerregaard. Det var, ligesom om man allerede i dag på basis af det lovforslag, der ligger her, kunne udlede, hvad det egentlig drejede sig om ved kommunevalget i går. Det har jeg i hvert fald ikke været i stand til, men jeg forstår, hr. Arne Bjerregaard meget let kan gøre det.

Retsforbundets ændringsforslag, som jo går ud på, at man helt sletter grænserne og overlader til amtskommunerne at fastsætte grundskyldpromillen, har vi i og for sig principielt meget tilovers for, men vi tror nok, det er at gå alt for vidt.

Når vi heller ikke kan støtte det konservative ændringsforslag, skyldes det, at man her sætter overgrænsen til 15 promille lige-