

[Jes Schmidt.]

munerne, men jeg forstår, at der er visse planer om at sørge for, at disse millioner i hvert fald ikke kommer ud i forbruget.

Konklusionen er, at centrum-demokraternes gruppe går ind for en aftrapning på længere sigt, men holder sig til den betænkning, de har været med til at skrive.

Centrum-demokraternes gruppe kan ikke støtte de foreliggende to ændringsforslag.

Henning Philipsen (SF):

Som det fremgår af betænkningen, går vi imod regeringens forslag. Ligeledes agter vi at stemme imod de konservatives ændringsforslag, som vil fastsætte en maksimumsgrænse på 15 promille, således at amterne frit skulle kunne operere med den grundskyldpromille herunder, de måtte anse for at være den rigtige.

Til gengæld agter vi at stemme for retsforbundets ændringsforslag, som simpelt hen fjerner loftet. Vi anser det for sagligt at være det rigtige, og vi anser det også for at være det mest forsvarlige, idet man samtidig hermed knæsætter princippet om at prøve på at overføre en endnu større forvaltningsbeføjelse, en større selvbestemmelsesret, til amterne og hermed også gør et forsøg på at imødekomme kommunale og amtskommunale ønsker om større forvaltningsret, større selvbestemmelsesret.

Vi agter altså at stemme for retsforbundets ændringsforslag, og vi anbefaler øvrige partier at gøre det samme.

Arne Bjerregaard (KrF):

Jeg må straks sige, at vi er stort set enige med de konservative i det stillede ændringsforslag ud fra samme vurdering, at vi lægger ansvaret for udskrivningsprocenten ud til amtskommunerne. Når man lægger mærke til den debat, der var efter valget i går, må man også konstatere, at politikerne netop angav manglende selvstyre, om man så må sige, ude i amtskommunerne og i primærkommunerne som årsag til, at stemmeprocenten var så lav. Så må det da være om at gøre at lægge noget mere ud til amtskommunerne, så de får lov til at bestemme lidt mere, og vi mener, der er mulighed for med dette ændringsforslag her, at amterne inden for en vis margen får lov til at be-

stemme, hvor meget de vil udskrive over grundskylden.

Jeg skal indrømme, at retsforbundets ændringsforslag tilgodeser det samme, men dér synes jeg nok, springet er så stort, at jeg i alt fald i øjeblikket ikke tør hoppe på den, at man skulle give det helt fri. Men trods alt må vi sige, at friheden for amtskommunen er det, vi primært har set på. De 15 promille er såmænd ikke for vort parti et magisk tal, som vi stædigt ønsker at holde fast ved, men vi mener dog, at når de almindelige opvurderinger, som er fremkommet ved den 15. almindelige vurdering, giver amtskommunerne en provenuegevinst på 163 mill. kr., er der tilgodeset, hvad der skal tilgodeses ved udskrivningen over grundskatterne.

Vi vil derfor i første omgang anbefale ændringsforslaget fra det konservative folkeparti.

Flygaard (DR):

Der foreligger nu 3 muligheder omkring det foreliggende lovforslag: dels regeringens oprindelige forslag, dels det konservative ændringsforslag og dels retsforbundets ændringsforslag.

Jeg vil gerne takke for den tilslutning, der er givet til retsforbundets ændringsforslag. Vi ser det som et mål igennem en sådan bestemmelse at få en nedsættelse af indkomstskatten ude i amtskommunerne, og vi kan slet ikke se den sociale problematik, som man har gjort gældende fra venstres side. Vi vil da gerne pege på, at når man trækker problemet frem om den lille indkomst og den høje grundværdi, ligger der i høj grad et socialt problem dér, men et socialt problem af en helt anden karakter end det, man trækker frem fra venstres side. For hvis det er således, at man accepterer en lille indkomst, hvor der foreligger en høj grundværdi, har vi jo netop her et udtryk for, at jorden ikke bliver udnyttet hensigtsmæssigt. Vi ønsker netop ved vort ændringsforslag at sikre, at jorden får en i økonomisk henseende bedre anvendelse, og det mener vi at kunne tilgodeses med vort ændringsforslag.

Jeg skal meddele, at vi agter at stemme imod regeringens lovforslag, og at vi ikke kan støtte det konservative ændringsforslag.