

[Glistrup.]

fastholder vor stilling fra første behandling.

Med hensyn til de to ændringsforslag, som er stillet henholdsvis af de konservative og af Danmarks retsforbund, er det således, at vi som udgangspunkt ser med en ganske god portion sympati på begge forslag, fordi de jo går ud på at lette amtsrådenes beføjelser til selv at bestemme i deres egne anliggender.

På den anden side kan vi ikke se væk fra, at forholdet er det i amtsrådene, at man meget vel kan tænke sig, at der vil være en gruppe, der majoriserer et forholdsvis stort mindretal i retning af at gøre enten de faste skatter særlig høje eller gøre de faste skatter særlige lave, alt efter hvordan nu amtsrådenes flertal fordeler sig. Amtsrådene repræsenterer jo en ret heterogen befolkning derved, at der i amtsrådene både er ejendomsbesiddere og partier, der ikke ser med så stor glæde på ejendomsbesiddernes forhold. Det har ført til, at vi i hvert tilfælde ikke tør eksperimentere ved at stemme for retsforbundets ændringsforslag, hvorimod det for mange af os er således, at vi kan støtte de konservatives ændringsforslag, mens andre heller ikke tør gå ind på de eksperimenter, som dette forslag åbner mulighed for.

Aksel Pedersen (V):

Det glæder mig da at konstatere, at vi allerede nu kan begynde at se, at vi kan få tilslutning til det lovforslag, vi kommer med.

Hr. Egon Jensen sagde ved første behandling af dette forslag, at man forærede 400 mill. kr. væk til jordbesidderne. Hr. Egon Jensen ser nok helt væk fra parcelhus-, boligblok- og fabriksarealer, som dog vil blive belastet med ca. 80 pct. af det beløb, der her er tale om.

Jeg tror, det er rigtigt at holde fast ved, at stigningen på landbrugsjord stadig væk er på 70 mill. kr. også med venstres forslag, så det er reelt et tal, der svarer til 16 pct. af den stigning, som har fundet sted af lønningerne på samme tid. 20 promille svarer til en stigning for hele landet på ca. 55 pct. af amtsgrundskylden, og det giver så yderligere knap 400 mill. kr. som nævnt.

Det undrede mig, at socialdemokratiet søger at skjule, at den største del af disse

skatter ligger på ikke-landbrugspligtig jord. Sagen er jo den, at ca. 320 mill. kr. lægges på byejordomme; de har en asocial virkning og fordyrer boligen, hvad enten man er ejer eller lejer. Det er muligt, at man kan bagatellisere dette problem, men skatten hviler uretfærdigt og socialt skævt. Jeg har prøvet at stille et eksempel op, der kan bevise det.

Hvis man i min hjemstedskommune nedsætter grundskylden, som er 18, til 13, vil det få en virkning på skatteprovenuet med 0,54 pct. For et pensionistægtepar, der sidder med en grundværdi på 25.000 kr., vil grundskatterne blive nedsat med 125 kr., og de personlige skatter vil stige ganske lidt, nogle få kroner. Men for en skalaindkomst på 125.000 kr. vil nedsættelsen af promillen betyde en stigning til stat, amt og kommuner med over 700 kr. i de personlige skatter. Disse store indkomster er godt dækket af en høj grundskyld.

For en gennemsnitslandmand, som han fremtræder i regnskabsberetningen med en grundværdi på 100.000 kr. og med en indkomst, som han også har i regnskabsberetningen, på 48.100 kr., vil en sænkning på 5 promille gøre, at han alt medregnet kommer af med 68 kr. mere i skat; det vil sige, at han overhovedet ikke er dækket af, at man sænker promillen.

Det må være muligt med disse eksempler at få andre til at erkende bagsiden af grundskyldsmedaljen. Pensionister vil i dette system være med til at nedsætte de højt-lønnedes indkomstskatter med næsten det samme beløb, som de selv betaler i grundskatter. Man siger, det er bagateller. Pensionister med grundværdier på 40.000 kr. er lette at finde efter den sidste vurdering. Foruden grundskatter til kommunen vil, afhængende af, hvor de bor, de 20 promille komme til at betyde 800 kr. til amtet. Efter det af venstre fremsatte forslag vil det gå ned til 600 kr., men de 200 kr. er ikke et ligegyldigt beløb på en minimal levefod. Yderligere letter de de velstående naboers indkomstskat — mon det føles særlig retfærdigt?

Jeg vil se bort fra indtrykket af, at fortalerne for de høje grundskatter måske ikke havde set dette. Alt det med, at man her rammer nogle store jordbesiddere, er vel en gammel travet, der bør ses i en ny