

Den næste sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til lov om ændring af lov om udskrivning af skat til amtskommunen.

(Første behandling af lovforslaget (nr. 20) findes i tidenden sp. 437, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 107).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der stillet følgende ændringsforslag:

Af *Ib Christensen, Flygaard, Grønborg, Mølgaard og Poul Westergaard (DR):*

Til § 1.

§ 1 affattes således:

„§ 1.

I lov om udskrivning af skat til amtskommunen, jfr. lovbekendtgørelse nr. 103 af 21. februar 1973, foretages følgende ændring:

I § 2 udgår sidste punktum.“

Bemærkninger.

I modsætning til indenrigsministerens lovforslags intentioner om at sænke loftet over den amtskommunale grundskyld er hensigten med dette ændringsforslag at få det gældende loft helt fjernet.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

Egon Jensen (S):

Jeg tror ikke, der er nogen grund til at fortsætte en lang debat omkring dette spørgsmål. Jeg sagde ved første behandling, at vi ikke ville medvirke, og det gælder stadig væk. Vi har den glæde, at efter udvalgsbehandlingen viser det sig, at det radikale venstre, centrum-demokraterne, socialistisk folkeparti og fremskridtspartiet alle sammen går imod regeringens forslag.

Vi kan ikke gå ind for det ændringsforslag, som er stillet af de konservative, og vi kan heller ikke gå ind for det ændringsforslag, som er stillet af retsforbundet, som simpelt hen ophæver loftet over den amtskommunale grundskyld.

Jeg skal ikke forlænge debatten, men bare sige, at vi vil stemme imod de ændringsforslag, der er stillet, og ved tredje behandling stemme imod lovforslaget som helhed.

Glistrup (FP):

Fremskridtspartiet mener, at skattetryk- ket i dette land ligger alt for højt. Vi finder det derfor særdeles væsentligt at få skattetrykket reduceret. Men for os er det ikke ligegyldigt, om det er den ene eller den anden del af skattetrykket, man tager fat på at lette. Vi ser helst, at det er indkomstskattetrykket, der lettes, fremfor alt det andet, og da vor vurdering ved første behandling var den, at dette forslag ved at sænke de faste skatter ville medvirke til, at indkomstskatterne i amterne meget let blev presset opad, gik vi imod regeringens forslag.

Siden da er der imidlertid sket den ulykkeligste begivenhed i Danmarkshistorien inden for de sidste mange måneder, nemlig at der er sluttet dette forlig, som fastfryser enhver fornuftig økonomisk udvikling i dette land et år frem i tiden, mellem venstre, socialdemokratiet, kristeligt folkeparti og centrum-demokraterne.

Herefter er det for fremskridtspartiet særdeles meget mere væsentligt, om vi kan finde et grundlag, hvorpå dette forlig kan torpederes, og efter de udtalelser, der er kommet offentligt frem, er det blevet vort indtryk, at man muligt vil kunne undergrave dette forlig, hvis regeringens forslag bliver vedtaget. Derfor er den overvejende del af fremskridtspartiets gruppe nu indstillet på at stemme for regeringens forslag, idet vi dermed mener at kunne medvirke til en generel bedre udvikling af den økonomiske politik her i landet. Der er nogle i gruppen, der ikke deler den vurdering, og som derfor