

[Grønberg.]

sætte ind på andre fronter, begyndende ved byplanlægning, adskillelse af kørende og gående trafik, sikkerhedsudstyr i bilerne, bedre kørefærdigheder osv.

Retsforbundets gruppe er ikke enig i dette spørgsmål, så vi stemmer nok forskelligt.

Må jeg anmode formanden om, at forslaget i henhold til forretningsordenens § 12, stk. 3, må blive henvist til behandling i retsudvalget inden tredje behandling.

K. J. Mortensen (S):

Modsat mit partis ordfører skal jeg ikke undlade at anbefale folketinget, at man overvejer meget stærkt, inden man stemmer vedrørende dette lovforslag, og at man derefter stemmer imod det og forkaster det. Vi er i øjeblikket i den situation, at folketinget bliver skældt ud for, at vi gennemfører love, som ikke overholdes, der er huller i lovene osv. Jeg forstår derfor ikke, at man i dag kan stå og anbefale, at vi nu gennemfører en lov, som vi på forhånd ved ikke kan overholdes. Det kan den jo ikke. Vi ser allerede i dag med de hastighedsbegrænsninger, der er, en bunke overtrædelser. Så sent som i nat, eller skal vi sige i morges kl. 5, på hovedlandevejen fra Kalundborg og hertil oplevede jeg, at jeg ikke kunne følge 2 lastbiler, hvoraf den ene oven i købet havde anhænger. Min bil var stærk nok, men jeg overholdt lige godt og vel de 80 km, men de kørte fra mig. Når man alligevel ved, at disse love bliver overtrådt, hvorfor skal vi så vedtage dem?

Så er spørgsmålet: skal vi slet ikke have hastighedsgrænser? Jo, det skal vi, og det har vi efter min formening i forvejen. I færdselsloven står der udtrykkelig, at hastigheden skal afpasses efter forholdene. Jeg tror, det giver en bedre sikkerhed, hvis man retter sig noget mere efter den para-graf fremfor at indføre generelle hastighedsbegrænsninger. Hvis man gennemfører hastighedsbegrænsninger, så mener folk, at

man kan køre den tilladte hastighed, uanset om forholdene tillader det eller ikke. Det kan man ikke, der er mange steder, man må køre væsentlig langsommere. Derfor mener jeg, at man simpelt hen bør forkaste lovforslaget. Jeg er nemlig overbevist om, at man ved at forlange færdselsloven overholdt kan undgå en hel del af de trafikdrab, der sker, for hvis man indretter hastigheden efter forholdene, så er der ikke disse problemer.

Når jeg siger, lovene ikke overholdes, så ligger det jo i, at politiet ikke har mulighed for at kontrollere, om lovene overholdes. Jeg skal derfor slutte med at spørge, om ministeren agter at fordoble den politistyrke, der hører under færdselspolitiet. Hvis ministeren ikke gør det, så mener jeg, ministeren stikker en dolk i ryggen på sit eget personale, fordi det vil være politiet, som får skylden, når lovene ikke overholdes, idet man siger: det er politiet, der ikke sørger for, at færdselsloven overholdes. Det kan de ikke gøre med det mandskab, der er i dag.

Hagen Hagensen (KF):

Jeg mener, man skal køre med så stor sikkerhed som muligt, og jeg kan derfor ikke gå ind for det forslag, der her foreligger. Jeg kan ikke medvirke til forslaget, og jeg vil ganske kort begrunde det.

Jeg er ikke overbevist om, at hastighedsbegrænsninger vil begrænse trafikulykernes omfang og antal i væsentlig grad, tværtimod tror jeg, at hastighedsbegrænsninger vil kunne medføre det modsatte af det, man tilsigter, derved at der køres for hurtigt inden for de grænser, der er fastsat — altså ikke med den efter forholdene afpassede hastighed. Man tager også med hastighedsgrænser i nogen grad, synes jeg, ansvaret bort fra borgeren, og det kan ikke være meningen.

At der ikke vil ske hastighedsovertrædelser i meget betydeligt omfang, tror jeg ikke på, det vil der fremdeles ske, og det er