

[Honoré.]

ønskelig; det skulle ikke forringe færdsels-sikkerheden, da lastvognes bremseevne er blevet forbedret.

Hr. Otto Mørchs tanke om en eventuel forhøjelse af maksimalhastighederne til 90 km for lastvogne på motorveje tror jeg bør overvejes, når vi næste år skal drøfte erfaringerne fra forsøgsperioden. Men måske skulle man så også overveje minimums-hastigheder for lastvogne og andre biler på motorvejene og måske på landeveje. Der er i det hele taget mange ting, der skal overvejes, når vi næste år skal tage loven op til revision.

Grønborg (DR):

Lovforslaget indeholder en generel be-myndigelse til den til enhver tid siddende justitsminister til at fastsætte generelle hastighedsgrænser. En sådan afgivelse af folketingets beføjelser kan jeg ikke medvirke til. Det må kunne forlanges, at justitsmini-steren i selve lovforslaget angiver, hvilke generelle hastighedsgrænser der tænkes ind-ført. Jeg mener ikke, det er tilstrækkeligt, at det står i betænkningen. Endvidere må bemyndigelsen være begrænset i tid ifølge selve lovforslaget. Det er ikke tilfældet, og bemyndigelsen løber videre, indtil et flertal i tinget trækker den tilbage.

Det er oplyst, at lovforslagets bemyndi-gelse vil blive brugt til at indføre hastig-hedsgrænser på 60 km i timen i byer og bymæssige bebyggelser, 90 km på landeveje og 110 km på motorveje. En nærmere begrundelse for, hvorfor netop disse græn-ser skulle være egnede til en forsøgsperiode, findes ikke i lovforslaget.

Bemærkningerne til lovforslaget fortæller ikke om de forsøg med hastighedsgrænser, der har været gennemført i Vesttyskland, Holland, Frankrig og Østrig. Jeg opfor-drer justitsministeren til at give retsud-valget oplysning om disse forsøg inden tredje behandling på fredag.

Uden at jeg selv har kunnet skaffe mig dokumentation for hastighedsgrænsens virkning på ulykkestal, vil jeg dog fremføre nogle generelle betragtninger. Først om de 60 km i timen i bymæssige bebyggelser.

I Østtyskland og Vesttyskland har man en generel grænse i det, man kalder Ort-schaften, på 50 km i timen, og det kan måske

nok lyde rimeligt, for to tredjedele af ulyk-kerne sker netop i bymæssige bebyggelser. Men det må præciseres nøjere, hvad der egentlig forstås herved, om det f. eks. også skal gælde motorveje, der går gennem bymæssige bebyggelser.

Formålet med en sådan begrænsning i byerne må være at beskytte de svage i trafikken, nemlig fodgængere, børn og ældre samt cyklister. Forespurgt sagde overlæge Egsmose i retsudvalget, at en effektiv beskyttelse af disse svage trafi-kanter i byerne kun kunne gennemføres ved, at bilerne måtte køre i skridtgang. Jeg tror ikke, at dette kan accepteres. Jeg vil spørge justitsministeren, om det ikke var bedre at adskille den kørende og den gående trafik mest muligt.

Om 90 km i timen på landeveje må jeg sige, at det måske nok kan være passende på mange veje. Måske er det for meget på nogle veje og for lidt på en del andre veje. F. eks. i Sønderjylland, hvor trafiktætheden ikke er ret stor, kan jeg ikke se nogen grund til, at man skulle sætte en grænse på 90 km i timen. Da vejnettet er så forskelligt, og da trafiktætheden er meget forskellig landet over, mener jeg, at den nugældende regel i færdselsloven må være fuldt ud tilstrækkelig.

Med hensyn til motorvejene har man i Holland gjort forsøg over 4 år med to regler, den ene foreskrev et tvangstempo på 110 km i timen og den anden fri hastighed. Man foretog 750.000 målinger og kom til det resultat, at hastighedsgrænser på motorveje ingen sikkerhedsmæssig betydning har. Der er vist en østrigsk undersøgelse, der viser nogenlunde det samme.

Det blev i retsudvalget oplyst, at man var ved at indføre en hastighedsgrænse i Vesttyskland på 110 km. Det er altså ikke rigtigt; man er ved at indføre en grænse på 130 km i timen på motorveje, efter at man har forsøgt sig i 3 år. Jeg ville finde det mere betryggende, om folketinget fik nøje oplysninger om de forsøg, der har været gjort i andre lande, før vi selv kaster os ud i en forsøgsordning.

Justitsministeren håber at kunne ned-sætte færdselsulykkernes antal ved gennem-førelse af disse hastighedsgrænser, og målet kan jeg tiltræde, men jeg tvivler noget på, om midlet er det rigtige. Jeg ville hellere