

**[Undervisningsministeren.]**

Det står en hvilken som helst regering frit for at fremsætte lovforslag eller at undlade at fremsætte lovforslag. Man skal ikke rundt og spørge de forskellige partier: må jeg have lov til at fremsætte et lovforslag, eller må jeg undlade at fremsætte et lovforslag?

Fru Ritt Bjerregaard spurgte, om det tilsagn, jeg havde givet om at bede det centrale uddannelsesråd om at komme med en udtalelse på baggrund af helhedsplanredegørelsen, skulle kunne dække mig ind i forbindelse med den trufne afgørelse nu. Nej, det har jeg ikke følt, jeg har blot sagt, at den redegørelse, jeg skal give på baggrund af den udtalelse, der kommer fra det centrale uddannelsesråd, må komme på et noget senere tidspunkt, fordi det centrale uddannelsesråd skal have tid til at arbejde med det. Tidsfristen er derfor rykket noget ud, og jeg føler virkelig ikke, at man kan skyde afgørelsen så langt ud. Det er ikke, fordi jeg føler mig dækket ind af, at man derved har givet mig tilsagn om noget. Jeg har følt, at det var nu, der skulle træffes en afgørelse.

Hermed sluttede spørgsmålet.

**Formanden:**

Jeg gør opmærksom på forretningsordenen, som praktiseres sådan, at spørgeren kan få ordet indtil tre gange. Det forudsætter, at han tager ordet, før ministeren svarer. Andre spørgere kan få ordet én gang, og det gælder kun de to først tilmeldte spørgere.

Af *Lindholt* (FP) til finansministeren:

„Vil ministeren drage omsorg for, at fristen for indskud på etableringskonto, jfr. lovbekendtgørelse nr. 448 af 29. august 1969 § 1, stk. 2, ændres således, at der gælder samme frist som for indskud på konto for investeringsfond?“

(Spm. nr. 127).

**Skriftlig begrundelse.**

De nuværende bestemmelser i henhold til lovens § 1, stk. 2, er, at indskuddet skal være foretaget inden den 31. januar for at kunne bringes til fradrag i indkomsten i det foregående indkomstår, og da selvangivelsen skal være indsendt inden den 15. februar med mulighed for udsættelse, vil selvangivelsen

og dermed beregningen af grundlaget for indskud på etableringskonti i de fleste tilfælde først foreligge efter den 31. januar, således at fristen for indskud på etableringskonti hermed er overskredet.

**Finansministeren (*Anders Andersen*):**

Spørgsmålet går ud på, om det ikke kunne være rimeligt at udskyde muligheden for at hensætte på etableringskonto, og der henvises til mulighederne for at hensætte på investeringsfondskonti. Det er jo rigtigt, at i forbindelse med hensættelse på investeringsfondskonto kan man få fristen forlænget. Hvis man får forlænget fristen for indsendelse af regnskaber, altså selvangivelsen, så følger fristen for indsættelse på investeringsfondskonto denne udsættelse. Drejer det sig om etableringskonto, har det været sådan, at man kan foretage indskud på etableringskonto fra 1. februar i indkomståret til 31. januar i det følgende år.

Det ville volde en del praktiske vanskeligheder, hvis disse indskud skulle kunne foretages ud over den normale frist for selvangivelsens indsendelse. Indskyderne er jo i de fleste tilfælde lønmodtagere, og derfor kan man også sætte spørgsmålstejn ved, om der er brug for en længere frist.

Nu er der imidlertid sket det, at fristen for indsendelse af selvangivelser er ændret til den 15. februar, og denne ændring af indsendelsen kan i og for sig motivere, at man tilsvarende ændrer fristen for indsættelse på etableringskonto til den 15. februar. Jeg vil personlig finde en sådan ændring rimelig, og det vil så betyde, at man, når man ændrer denne frist, kan indsætte på denne konto fra 16. februar i indkomståret og frem til 15. februar i det følgende år. Jeg vil ved lejlighed søge dette ændret, så man rykker det disse 14 dage.

**Lindholt (FP):**

Tak.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Af *Elmholt* (RV) til finansministeren:

„Finder ministeren det rimeligt, at der skal betales formueskat af den del af værdistigningen ved en ejendoms overgang fra