

[Flygaard.]

Forslaget betyder i realiteten, at man flytter den skattemæssige fordel fra den, der måske med tiden bliver kapitalist, til den, der er blevet det. Det kan også være svært at forstå, at man på sine gamle dage skal til at betale skat, blot fordi man går fra én boligform til en anden. Men det er jo realiteten i SFs forslag.

**Svend Jakobsen (S):**

Det, der får mig til at tage ordet i anden runde, er nogle bemærkninger fra hr. Glistrup, som ikke beskæftigede sig så meget med det foreliggende forslag, men i højere grad med andre ting, herunder det forslag, som vi vedtog i juni måned sidste år.

Det er ikke rigtigt, at vi nedlagde et nyt princip deri. Vi byggede videre på det princip, der har været gældende i øvrigt siden 1903. Det kan godt være, at vi skal ændre dette princip, men det gjorde vi altså ikke dengang.

Vi læssede heller ikke lovregler oven i hinanden. Vi gennemførte en ganske betydelig forenkling, og jeg vil gerne bede hr. Glistrup læse det lovforslag om ændring af ligningsloven, som finansministeren fremsatte den 9. januar i år. Det er det mest komplicerede lovforslag, jeg har set i den tid, jeg har været medlem af folketinget, og det var, så vidt jeg erindrer, det første lovforslag, hr. Glistrup gav tilslutning til her i folketinget.

Så vil jeg også godt sige, at der var ikke i de ændringer, vi foretog, nogen hadsk indstilling til parcelhusejerne, og det er ikke rigtigt, at det var en ensidig opskruning af lejeværdierne. Vi fastholdt 4 pct. i lejeværdi for alle nye boliger, og jeg vil gøre opmærksom på, at det er her, inflationsvirkningen først og fremmest finder sted. Det er her, der er mulighed for ikke bare at sælge jorden og stenene, men også det skattemæssige underskud. Derudover nedsatte vi i forhold til gældende lov lejeværdien for alle huse fra efter december 1969, nemlig ca. 250.000 ejerboliger, fra 4 pct. af den aktuelle vurdering til 3 pct. af den aktuelle vurdering. Så er det rigtigt, at vi påbegyndte en ajourføring af lejeværdien for de huse, der hidtil har beregnet lejeværdien efter en 8 år gammel vurdering. Vi erkender, at der nok blandt disse er nogle stykker, der har fået

for stor en stigning, og vi har erklæret os villige til at medvirke til at løse de problemer, der ligger heri.

Det er realiteterne i den lovgivning, vi gennemførte i juni sidste år, når vi skruer agitationen af og ser på det faktiske indhold.

**Glistrup (FP):**

Den lov, som er gældende i øjeblikket om ejerboligers skattemæssige stilling, og som hr. Svend Jakobsens parti er hovedansvarlig for, indeholder en opdeling af ejerboligerne i en meget, meget lang række grupper, og den medfører, at ejerboligernes indehavere skal betale beløb i skat, som ganske overstiger, hvad de pågældende familiers økonomi kan bære. Fremskridtspartiet er modstander af begge de to synspunkter i loven fra juni 1973. Det sidste er det værste, og derfor hilste vi det af hr. Svend Jakobsen omtalte lovforslag fra finansministerens side som en forbedring.

Men det er rigtigt, at på det andet felt var finansministerens forslag så ganske givet et tilbageskridt, fordi det gjorde lovforvirringen endnu større. Derfor har vi for længst fremsat vort selvstændige forslag i folketingets skatte- og afgiftsudvalg, hvormed vi løser begge problemerne, hvormed vi løser det økonomiske tryk på parcelhusfamilierne ved at sige, at lejeværdien indgår for indkomståret 1974 og følgende indkomstår med samme kronebeløb som for indkomståret 1973, og vi foreslår, at finansministeren drager omsorg for, at der på de ejerskemaer, der udsendes sammen med selvangivelserne, bliver trykt det lejeværdibeløb, der skal indgå, således at ingen kan være i tvivl om, med hvilket beløb han skal beregne sin lejeværdi.

Vort forslag har således løst begge spørgsmålene, og derfor har hr. Svend Jakobsen aldeles uret, når han hævder, at fremskridtspartiet ikke har forsøgt at feje op efter det roderi, som hr. Svend Jakobsen var med til at tilvejebringe i juni 1973. At der så er problemer tilbage, som bl. a. hr. Mølgaard og hr. Ømann påpegede, i form af regler, der betyder, at jyske bygherrer giver tilskud til københavnske bygherrer af parcelhuse, og at man får kapitaliseret parcelhusfordelene, er ganske givet, men på det spørgsmål findes der kun én eneste løsning,