

[Chr. Christensen.]

hvor man let over statsmidlerne kommer til at favorisere én boligform fremfor en anden. Et frit boligmarked over hele feltet er vores ønske, og da det foreliggende forslag kun rummer den ene halvdel, kan vi ikke anbefale forslaget til vedtagelse.

Mølgaard (DR):

Det forslag til folketingsbeslutning, vi nu har til behandling, rører ved nogle problemer, til hvis løsning jeg tror der absolut er brug for fordomsfrihed fra alle sider og i meget ringe grad for fastlåste synspunkter.

I retsforbundets gruppe vil vi da også se fordomsfrit på de muligheder, der ligger i dette forslag. Vi er tilhængere af lighed for ejere og lejere, og er det sådan, at dette forslag til folketingsbeslutning kan fremme dette hensyn, vil vi være positivt indstillet over for forslaget.

Vi vil imidlertid tillade os at sætte et spørgsmålstejn ved, om man når en større lighed mellem ejere og lejere ved umiddelbart at afskaffe ejendomsregnskabet over 15 år og ved at afskaffe rentefradragsretten. Vi vil sætte et spørgsmålstejn ved, om rentefradragsrettens bortfald kan administreres, al den stund der jo ikke er tale om et generelt bortfald af rentefradragsretten, men kun for så vidt angår rentefradragsretten for den private gæld.

Er det muligt at skille privat og erhvervs-mæssig gæld? Vi er bekendt med, at et ministerielt udredningsarbejde har været i gang. Finansministeren omtalte det under sin indledningskommentar til forslaget her. Dette ministerielle udredningsarbejde blev iværksat under den tidligere regering, og jeg ville være overordentlig interesseret i at se resultatet af dette stykke arbejde, inden vi tager endelig stilling til, om dette forslag til folketingsbeslutning, vi nu har på bordet, er værd at stemme for.

Finansministeren udtalte før, at han troede at kunne sige på grundlag af de drøftelser, der har været ført i skattedepartementet, at det var en uløselig problematik.

Finansministeren anførte som argument, at de selvstændige nu engang har større mulighed for at få gælden betegnet som erhvervs-mæssig, selv om den måske er etableret af private hensyn. Javist, bedre aflagte lønmodtagere med formue har en tilsvarende større manipulationsmulighed. Lønmodtagere, der så småt er selvstændige, ved at de har en B-indkomst, har også muligheder, og spørgsmålet er, om det ikke her som så mange gange bliver den lille mand, der kommer i klemme, hvis man prøver at gå den vej, som egentlig er fristende, den vej, som tilsigtes med dette forslag til folketingsbeslutning.

Det er store problemer, der ligger i dette lovforslag, og der er grund til at gå i gang med disse problemer, men indledningsvis må man have en rapport, en betænkning, et notat, eller hvad det ministerielle udredningsarbejde nu ellers er udmundet i, frem på bordet.

Jeg håber, at dette resultat af udredningsarbejdet kommer frem under det tilstundende udvalgsarbejde, og vil udtrykke en beklagelse af, at finansministeren ikke giver noget håb om at få nye synspunkter frem. Jeg vil håbe, at man ikke med hensyn til de næste tusinde dage vil kunne aflæse finansministerens indstilling til tingene ud af de første halvtreds dages forhandlinger her i folketinget og bemærkningerne fra finansministerens side i denne forbindelse.

Jeg tror, der er brug for at sadle om, der er brug for fordomsfrihed. Når finansministeren taler om at ville begunstige dem, der sidder i eget hus, for at fremme tilbehøjeligheden til at sidde i eget hus, vil jeg påpege, at man næppe ved at begunstige gør det lettere at få adgang til eget hus, for en sådan begunstiging vil øjeblikkelig blive kapitaliseret, så adgangen bliver ekstra svær for de nytilkomne, mens kapitalgevinsten selvfølgelig er sikker for dem, der sidder der.

Hr. Juul-Madsen var inde på, hvor problematisk det var at sidde i et lille hus med en jævn indkomst. Jeg ved ikke, hvor hr. Juul-Madsen har sine indtryk fra om vilkå-