

**Arne Bjerregaard (KrF):**

Jeg skal ikke give dette forslag mange kommentarer. Nu har Dahlggaard-udvalget jo lige færdiggjort sin betænkning om sambeskatningsproblemerne, og jeg mener, vi må have tid til at sætte os ind i den, studere det nøje og så tage vores stilling til hele sambeskatningsproblemet ud fra denne betænkning.

Jeg skal indrømme, jeg har prøvet at se på denne betænkning og finder da også, at man heri går ind for en ophævelse af sambeskatningen, men ikke på den måde, som vi ønsker sambeskatningen ophævet. Vi ønsker simpelt hen at fastslå, at familien er en enhed, hvor der er to, og så må det være samfundet revnende ligegyldigt, om den ene tjener pengene, eller de tjener dem begge to, og altså må det blive to portioner, som man splitter op, og så må man beskatte dem efter to portioner. Det mener jeg provenumæssigt ikke bliver så tabgivende for staten, for når vi efterhånden får en revision af vores kildeskat, så proportionalstrækket kommer langt op imod de 100.000 kr., betyder det ikke så meget, men for dem, der alene skal tjene en stor indkomst for at opretholde deres niveau, vil det være en mægtig fordel af få splittingmetoden indført i vort skattesystem.

Det foreliggende forslag mener jeg sådan set allerede er forældet, men jeg håber dog, at også dette forslag kan være med til at fremme en revision af hele vor kildeskatteproblematik.

**Hanne Reintoft (DKP):**

I betænkningen om ægtefællers beskatning fra udvalget til forbedring af kildeskatte er der ganske rigtigt nævnt en række forhold omkring sambeskatningen, som kunne danne grundlag for lovændringer. Jeg synes dog, at de bemærkninger og forslag, som denne betænkning nævner, er tilsidesat af fru Birgit Busk, eller også har man simpelt hen hensynsløst ladet være at tage de meget reelle indvendinger mod ophævelse af sambeskatningen med, som også findes i denne betænkning.

Det første og det største problem er for os i hvert tilfælde — næppe for forslagsstilleren — at velhaverne ved en særbeskatning af formuerne simpelt hen får en skattelettelse på 500 mill. kr. En sådan skatte-

lettelse kunne og burde følges op med en tilsvarende forhøjelse af formueskatten, men jeg erindrer unægtelig ikke, at forslagsstilleren gik ind for en forhøjelse af formueskatten, da det var på tale. Hvis vi ikke gør det, får vi i hvert fald ikke den ligestilling, der var ønskelig, uden samtidig at svække hele den progressive beskatning.

Udover de direkte lettelser i formuebeskatningen, som forslaget vil betyde, åbner en sådan lovgivning også for oprettelsen af en række meget kunstige fordelinger mellem indkomst og formue, mellem fradrag og indkomst, som kun tjener til at opnå skattelettelse for en lille privilegeret del af befolkningen. Disse problemer viser sig for mange selvstændige erhvervsdrivende, og jeg indrømmer, de er så store, at de af praktisk-administrative grunde er meget svære at løse.

Med den nuværende lovgivning for afskrivninger og skatteundragelsesmuligheder er det unægtelig ikke tiltrængt med nye skatteregler til gunst for skatteeksperter og spekulanter, men det modsatte.

Der er tidligere her i salen talt en del om, at der skulle være kvindesag i den historie. Lad mig understrege meget klart og tydeligt, at det i hvert fald ikke er vores kvindesag at øge arbejderkvindens beskatning for at lette den for formuende kvinder. Vi erkender da gerne, at der er en vis formel kvindediskrimination i sambeskatningsreglerne — det var der også, da man lettede dem for indkomstbeskatningen — men det er intet mod den reelle kvindediskrimination, der ligger i, at vi beskatter den jævne, arbejdende kvinde, sådan at vi sender hende ud i stadig mere slid og slæb for at sikre 0-procenter og skattefiduser til de velbærgede.

Der skal ikke være nogen tvivl om vores holdning til den sag. Skal vi gå med på disse ting i kvindesagens navn, bliver det til fordel for arbejderkvinden og ikke for de mere velstillede kvinder.

**Flygaard (DR):**

Vi erkender, at forslagsstilleren med det pågældende forslag har peget på nogle problemer, der nok må løses og nok også løses forholdsvis hurtigt. Men vi vil gerne gøre den tilføjelse, at vi tror sådan set ikke, man på noget tidspunkt vil finde nogen helt tilfredsstillende løsning på problemet, når man