

[Bernhard Baunsgaard.]

tage dem, før vi får sommerferie, hvis de skal gælde fra 1. januar 1975.

Om selve forslaget vil jeg sige, at det tager jo kun én side af problemerne op, og jeg mener, at dette ikke er nok. Jeg håber, at den betænkning, vi har fået, hurtigt vil omsætte sig i handling, og jeg vil sige, at det haster på visse områder så stærkt — dér er jeg enig med hr. Glistrup, der dog som sædvanlig tog let på det og mente, det var nemt at gøre uden at tage hensyn til konsekvenserne — på visse områder haster det så stærkt, at regeringen må tænke hurtigt, hvis det er meningen, det skal gælde fra 1. januar 1975.

Hagen Hagensen (KF):

Det konservative folkeparti er at finde, når talen er om at forhandle om ophævelse af sambeskatningen. Der er ikke tvivl om, at vi gerne vil være med hertil, men sambeskatningens ophævelse skal være en retfærdighedsgerning, og den må ikke på nogen måde være ægteskabsfjendsk.

Jeg tror nok, at spørgsmålet er noget mere kompliceret, end forslagsstillerens bemærkninger til forslaget lader ane. Afgørende for sambeskatningens ophævelse må være, at den som nævnt ikke er vendt mod ægteskabet og på den anden side heller ikke diskriminerer de enlige. Poul Dahlgaard-udvalgets betænkning, som jo er kommet, efter at forslaget er fremsat, har som konklusioner om ægteskabsbeskatning en række forhold, der ikke umiddelbart synes at være forbedringer, hvad jo ellers udvalgets benævnelse skulle tyde på, idet det jo hedder udvalget til forbedringer af kildebeskatningen.

Jeg kan kort sige, at vi er rede til at drøfte forslaget, og at vi også gerne afventer et forslag fra finansministeren, hvis det fremsættes inden for kortere tid, med henblik på at få sambeskatningsspørgsmålet løst.

Jeg skal blot sige i den forbindelse i øvrigt, at der for os at se i det, der er fremkommet i betænkningen fra Poul Dahlgaard-udvalget, er en række forhold, som må afklares først,

f. eks. spørgsmålet om udnyttet personfradrag ved overførsel og spørgsmålet om rådighed over formue som norm for, hvordan der skal beskattes — her kan jeg være enig i, at man skulle beskatte efter splittingssystem, overensstemmende med den stilling vi tog ved behandlingen af udskrivningsloven, for så vidt angik formuen; det må også gælde afkastet deraf.

Sambeskatningens problem bør løses, og det bør løses snart, men det må være på baggrund af ægteskabet som institution, at vi søger at løse det på retfærdig vis.

Børge Johansen (CD):

Inden for rammerne af det teknisk og praktisk mulige er vi positive, og dermed hentyder jeg til bemærkningen i Dahlgaard-udvalgets betænkning om, at en fuldstændig ophævelse af sambeskatningen ikke er teknisk gennemførlig.

Ømann (SF):

Jeg er da enig i formuleringen af forslaget. Jeg vil bare sige, at der er meget store problemer forbundet med løsningen af dette spørgsmål. Det største problem er, om konen, når hun går ud at arbejde, skal have lov til at hugge et personfradrag fra manden. Det er det største praktiske problem, og det skal vi have fat på, for det har også med sambeskatningen at gøre. Jeg vil dog lige gøre opmærksom på, at der er visse partier her i salen, der har sagt, at skattelovgivningen skal være ægteskabsbevarende. Her står vi altså over for et forslag, som i sin konsekvens ikke er særlig ægteskabsbevarende. Jeg er enig i målsætningen, jeg vil bare sige, at præmisserne for forslaget kan jeg ikke uden videre skrive under på; jeg har selv udtalt, at jeg vil have sambeskatningen ophævet, og det er jo altså en tendens i skattelovgivningen, men jeg vil ikke gå ind på nogen form for splitting af indtægt eller formue, således at det giver en uforholdsmæssig stor skattenedsættelse for de mere velhavende.