

[Glistrup.]

presse og som støtte for ligningsmyndighedernes arbejde. Derfor er det det sidste af de tre områder, vi ser med størst sympati på i kommunisternes forslag.

Jens Foged (V):

Det kan vel ikke undre, at jeg nogenlunde er enig i, hvad finansministeren har sagt. De ting, som finansministeren på den måde har inddraget i debatten, synes jeg er ganske relevante i forhold til det foreliggende forslag. Jeg vil gerne tilføje, at det er rigtigt, at vi fra venstres side også har den opfattelse, at skattekontrolloven naturligvis er en lov, der skal benyttes, og at vi ønsker, at skatteunddragelse, urimelig skatteunddragelse, på ingen måde er noget, der skal have en goodwill her i vort land.

Med hensyn til punkt 1 i forslaget, hvorefter disse oplysninger skal fremkomme fra banker og sparekasser og andre institutter, blev der jo sagt, det var vist hr. Grünbaum, at lønmodtagerne fik deres lønsedler. Nu bliver det altså et voldsomt system med hensyn til oplysninger, for lønmodtagerne har jo også lønkonti, og de kan endda have mere end én. Selv om det er småkroner, det drejer sig om, det kan være 100 kr., eller det kan være 200 kr. i renter, skal det også sendes ind. Det er egentlig nogle formidable beløb eller et formidabelt antal beløb, der skal indsendes oplysninger om. Derfor tror jeg, at det er en forholdsvis vanskelig administrativ opgave. Men vi har ikke ønsker om, at nogen som helst skal kunne holde noget beløb udenfor.

Med hensyn til de ekstraordinære afskrivninger, der altså skal afskaffes, finder jeg, at det er, som om afskrivningsreglerne gang på gang her i folketinget — og de kommer vel til debat allerede i næste uge igen — lidt efter lidt skal lægges for had, afskrivningsregler, som folketinget ellers har været enig om var rimelige, for at samfundet kunne etablere sig, for at virksomheder kunne opstå, for at arbejdspladser kunne opstå. Det var lige så godt for de etablerede, som det var for lønmodtagerne, og derfor finder jeg, at ethvert angreb mod afskrivningsreglerne og investeringsfonds, og hvad der ellers kommer ind i billedet, er et angreb mod erhvervslivet, et angreb imod i det hele taget at få samfundet til at fungere med produk-

tiv virksomhed. Derfor kan vi naturligvis ikke tiltræde den slags ting.

Skattebøgerne var jo i sin tid det, man kaldte bestsellere. Det vil de nok blive én gang til. Hr. Grünbaum siger nu, at det såmænd ikke var så meget værd i de store byer, men at det var ganske sjovt i de små. Vi synes egentlig, at det er en lidt skæv problemstilling at sige, at i de store byer er det altså sådan set nærmest ligegyldigt, for dér kan vi ikke få noget ud af det. Men lad os se at få fat i de små byer, de små samfund. Der skal da være lighed. Vi kan da ikke indføre regler, som ikke kan fungere det ene sted, men skal fungere og kan fungere det andet sted. Derfor anser jeg dette med skattebøgerne for at bære noget, som eventuelt ikke er rimeligt ud fra den betragtning, at det ikke fungerer ligedan alle steder. Jeg finder ikke, at dette er en god ting til en folketingsbeslutning. Der er alt, alt for mange aspekter i det, der er alt for mange ting, og jeg er enig med hr. Grünbaum i, at disse ting udmærket kan forhandles sammen med anden lovgivning i skatte- og afgiftsudvalget.

Må jeg med hensyn til de 17 mia kr., der hele tiden køres med som unddragelser, sige, at det er et tal, som er grebet forholdsvis nemt ud af luften og ikke har nogen som helst relation til de egentlige ting.

Må jeg til hr. Glistrup sige, at jeg synes, det er angribeligt at kalde det, at man overhovedet har skattekontrolloven, for godt og uinteressant. Det må da være at gå ind for at sætte sig uden for en almindelig kontrol, når man bruger et udtryk af denne art om vor almindelige skattekontrol, en skattekontrol, som vi ellers har været enige om skulle være rimelig og effektiv uden at gå privatlivet for nær.

Venstre har gang på gang netop vedrørende privatboligen givet udtryk for, at der kan gås for tæt på, men når dette er sagt, må vi tilføje, at vi anser skattekontrolloven for at være en rimelig lov, og mangler der noget inden for dette område, er vi villige til at udbygge loven, hvis det ikke ligefrem går sådan, at det bliver helt overdimensioneret.

Gudme (RV):

De meget kortfattede bemærkninger til lovforslaget har jo som forudsætning, at der