

[Aksel Pedersen.]

Vi finder, at forslaget vil give et endnu større skattekantebureaukrati og, hvad værre er, sløve borgernes interesse for egne forhold og for det nærdemokrati, som venstre finder er samfundets grundidé. Det vil virke bremsende for lokale initiativer og ønsker om at holde udgifterne nede. Rønne skal kunne planlægge, så tingene passer til livet i Rønne; det må være princippet. Forslaget minder i øvrigt lidt om historien om den amerikanske barbermaskine, der gjorde alle ansigter ens.

Vi får også progressionen ind i de kommunale skatter — det bliver jo nødvendigt, når man udskriver en enhedsskat — og det tror jeg der er mange kommuner i Danmark der vil finde vanskeliggør situationen yderligere. Der vil også, hvis man ønsker at have en lokal ekspansion, nemt kunne blive pres på forskellige ting som grundskatter, dækningsafgifter, spilleautomater o. lign. for at få flere penge ind end dem, der bliver stillet til rådighed fra statens side ved uddeling af skatten.

Venstre vil være med til at se på skattesystemet i dets helhed og vil være med til at give kommunerne en større rådighed og større muligheder ved, at så mange områder som muligt får bloktilskud i stedet for refusioner, tilskud efter objektive kriterier i stedet for refusioner. Men vi ønsker ikke at gøre det kommunale arbejde interesseløst gennem dette forslag.

Edele Kruchow (RV):

Tankerne om en forenkling af hele vort skattesystem optager naturligvis også det radikale venstre. Det foreliggende forslag griber imidlertid meget stærkt ind i en række overvejelser, der stadig foregår, selvfølgelig særlig her i huset, i forbindelse med byrdefordelingsreformen, og det radikale venstres positive medarbejderskab i disse overvejelser kan meget vanskeligt forenes med det foreliggende forslag.

Tankerne om anvendelse af objektive kriterier ved fordeling af statstilskud til kommunerne er vi i princippet helt enige i, men vi er tilbageholdende over for den form, hvorunder systemet foreslås anvendt i det foreliggende forslag. Vi er nemlig bange for, at man med forslaget, som det er formet, vil ende med at svække det lokale selvstyre og i

stedet styrke en centralisering, som vi arbejder for at gøre mindre.

Hans Toft (KF):

Også jeg kan i det store og hele henvise til, hvad jeg sagde under debatten i fjor den 22. marts.

Det konservative folkeparti vil gerne være med til at øge det kommunale selvstyre, og derfor er vi imod SFs forslag om at lade kommuneskatterne erstatte med statstilskud og indføre den statslige enhedsskat. Hvis man fjerner kommunernes ret til at udskrive skatter, fjerner man også grundlaget for det kommunale selvstyre. Når staten skal betale det hele, vil staten i det lange løb også komme til at bestemme det hele, og så skal alle kommuner altså administreres herovre fra Slotsholmen.

Hvor kommunalbestyrelserne nu har deres tanker rettet imod, at skatten ikke stiger for meget, vil de i fremtiden være rettet mod at få penge ud af staten, hvis dette forslag gennemføres. Mange kommuner vil så nok føle, at statsbevillingerne er uretfærdigt udformet, og det samlede resultat vil blive, at en masse kommuner søger at få bevillingerne forøget, mens ingen prøver at få dem nedsat. Det hele ender altså måske i stærkt forøgede offentlige udgifter.

Resultatet af SFs forslag bliver en langt større statsindflydelse, hvad der vel også er hensigten fra SFs side, og der bliver også mindre og efterhånden intet kommunalt selvstyre foruden de større offentlige udgifter.

Jes Schmidt (CD):

Ordførerne for socialdemokratiet og fremskridtspartiet har talt om columbusæg. Jeg har indtryk af, hvis man lægger et af disse æg i noget med det kommunale selvstyre, så indeholder det et farligt sprængstof. Men det er jo ganske klart som også fremhævet fra radikal side her, at landets befolkning kræver en skattereform, der er fornuft i, og som er til at forstå nytten af. Vælgerne er lede og kede af løfter om skattelempelse, og de er i de sidste mange år blevet skuffet alt for tit. Det parti, som jeg repræsenterer her, har da heller ikke lovet borgerne en skattnedsættelse. Det har måske skadet partiets popularitet, men i længden må en sådan holdning vel nok føre til tillid.