

[Melchior.]

form for selv vurdering kan man jo kun sige nå til.

Jeg må stadig erindre hr. Glistrup om, at han har lagt megen vægt på både her i tinget og rundt om i huset, at dette tings tid skal ikke spildes. Han ved i dag, at ét parti ud af 10 — eller maksimalt ét parti — er villig til at stemme for dette forslag. Der må derfor være ganske god grund til, at hr. Glistrup selv er den, der tager forslaget af bordet og venter de 10 år, hvis han er her til den tid — jeg forventer ikke selv at være her til den tid — og menneskeheden er blevet ham værdig i indsigt, og da genfremsætter forslaget.

(Kort bemærkning).

**Glistrup (FP):**

Jeg tror nok, at når de forskellige i partierne får diskuteret dette med skattekyndige rundt omkring, så bliver der noget mere end ét ud af 10 partier, hvor dette forslag finder tilhængere. Dagsordensforslaget forleden vedrørte et forslag, der gik i tankegange, som har været drøftet og drøftet igen og igen i den offentlige debat, og hvor det derfor var lettere og hurtigere at komme til en afgørelse. Om de 40.000 kr. er den rigtige topgrænse, kan diskuteres, ligesom datoen kan diskuteres. Men hr. Melchior må jo huske, at det er en topgrænse. Reglen gælder også for den, hvis skattesag kun drejer sig om 600 kr. eller 1.200 kr. eller 1.400 kr., så den gælder i allerhøjeste grad for enhver med lave indkomstkattedifferencer. Hvor højt man så skal gå op for at spare arbejdskraft, det kan man diskutere frem og tilbage.

Til hr. Kaj Hansen blot de ord: jeg tror, vi har nøjagtig de samme intentioner på det skattemæssige område. Vi ønsker begge to at stille den viden, vi hver for sig har, til rådighed for, at vi kan få et skattesystem, der er mere socialt afbalanceret. Jeg har i alt mit virke, politisk og som advokat, bestræbt mig for at gøre min indsats for, at vi kan få

det af hr. Kaj Hansen ønskede skattesystem, men jeg tror bare, hr. Kaj Hansens veje til at nå det skattesystem ikke er så hensigtsmæssige som de veje, jeg har anvist. Jeg tror, det er forudsætningen for, at vi kan nå frem til et fornuftigt, socialt velafbalanceret skattesystem, at man tænker i fremskridtspartiets baner.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.*

**Første næstformand (Grete Hækkerup):**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til skatte- og afgiftsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

*Første behandling af forslag til lov om ændring af lov om opkrævning af indkomst- og formueskat for personer m. v. (Kildeskat). (Personfradrag) [af Glistrup m. fl.]*

(Lovforslaget (nr. 12) findes i tillæg A. sp. 39, fremsættelsen i tidenden sp. 119).

**Første næstformand (Grete Hækkerup):**

Sammen med denne sag foretages den sidste sag på dagsordenen, nemlig:

*Første behandling af forslag til lov om afskaffelse af den personlige indkomstskat m. v. [af Glistrup m. fl.]*

(Lovforslaget (nr. 13) findes i tillæg A. sp. 41, fremsættelsen i tidenden sp. 119).

Lovforslagene sættes til forhandling.

**Finansministeren (Anders Andersen):**

De to lovforslag, vi nu skal behandle, om afskaffelse af den personlige indkomstskat m. v. og om ændring af kildeskatteoven, går jo ud på, at al indkomstskat til stat og